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Podgorica 25.04.2023

Postupajući po žalbi zbog kršenja načela I, III, IV, VII i IX Kodeksa novinara u tekstu **„Radonjiću 56.000 eura da pomaže žrtvama nasilja”**, objavljenom dana 02.02.2023 na portalu „Pobjeda “Komisija za žalbe Medijskog savjeta za samoregulaciju, donosi sljedeće:

**RJEŠENJE**

Komisija za žalbe nije našla da je u tekstu **„Radonjiću 56.000 eura da pomaže žrtvama nasilja”** došlo do kršenja načela III, IV, VII i IX Kodeksa novinara.

Kada je u pitanju cjelovitost izvještavanja i istinitost i tačnost informacija Komisija zaključuje da se novinar potrudio da dođe do što potpunijih informacija. Ono što je Komisija našla nedovoljnim jeste činjenica da se novinar ipak nije obratio Ženskoj asocijaciji sa pitanjima koja se odnose na njihov rad obzirom da se u najvećem dijelu bavio tom organizacijom.

U tom smislu Komisija smatra da je došlo do djelimičnog kršenja Kodeksa novinara odnosno načela I, smjernice 1.2a Tačnost.

***Obrazloženje***

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od Nevladinog udruženje „Ženska asocijacija“

zbog teksta **„Radonjiću 56.000 eura da pomaže žrtvama nasilja**”, objavljenom dana 02.02.2023 na portalu „Pobjeda“. U žalbi koju potpisuje Milica Đukanović, Izvršna direktorica ove nevladine organizacije stoji da je: “u spornom teksu prekršeno načelo I Etičkog kodeksa novinara i novinarki, pa je tako portal „Pobjeda“ na krajnje neprofesionalan i neprimjeren način uz višestruko kršenje Kodeksa novinara/novinarki Crne Gore neistinito, netačno i neobjektivno informisao crnogorsku javnost u dijelu poslovanja našeg udruženja.”

U žalbi se dalje navodi da se:”„Pobjeda“ prilikom objavljivanja ovog teksta nije služila tačnim, istinitim i provjerenim informacijama, već je pristupila neprofesionalnoj i senzacionalističkoj metodi izvještavanja, čime je povrijedila ugled „Ženske Asocijacije“. Portal „Pobjeda“ se nije obraćao „Ženskoj Asocijaciji“, iako je u smjernici za tumačenje načela I u odjeljku pod nazivom 1.2. Tačnost u stavu 2 navedeno da Novinari/novinarke moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije, a cjelovit izvještaj se nije mogao pribaviti bez provjere statusa lica ovlašćenog za zastupanje našeg udruženja.”

Ženska Asocijacija dalje navodi u žalbi da je:” Dokaz da novinar koji je vršio neprofesionalno i krajnje neprimjereno ni sam nije bio siguran u istinitost onoga o čemu izvještava jeste upravo dio izvještavanja koji je naslovljen sa „PITANJA BEZ ODGOVORA“ u kojem navodi da se obratio Ministarstvu upitom sljedeće sadržine: „Neka od pitanja su da li Radonjić vodi NVU ,,Ženska asocijacija“ iz Danilovgrada, zbog čega nije obavljeno licenciranje iznova...“ pa je i više nego jasno da je novinar narušavanje našeg ugleda senzacionalističkom metodom izvještavanja stavio ispred profesionalnog i objektivnog načina izvještavanja. Dužnost je novinara bila da pribavi informaciju o licu za zastupanje na zakonit način, pa je u tom smislu mogao da se obrati zahtjevom za slobodan pristup informaciji nadležnom organu na koji je u krajnjem u slučaju ćutanja uprave mogao da izjavi žalbu, pa da tek onda izvještava o ovoj temi. U konačnom je mogao i „Ženskoj asocijaciji“ da se obrati upitom o tome ko je lice ovlašćeno za zastupanje organizacije i saznao bi da je od 19.7.2022. lice ovlašćeno za zastupanje Milica Đukanović, što je u konkretnom izostalo, pa se dolazi do zaključka da novinar nije preduzeo sve mjere u svrhu provjere tačnosti navedenih informacija.”

“Ženska Asocijacija” dalje tvrdi da shodno Kodeksu novinara:” novinari/novinarke moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini događaja ili pojave, pa se tako iz naslova zaključuje da je „Radonjić dobio 56000 da brine o žrtvama nasilja“, dok se iz činjeničnog stanja navedenog u tekstu zaključuje da je nevladino udruženje „Ženska Asocijacija“ za sprovođenje projekata,…”

Žalilac, kao spornu navodi i posljednju rečenicu u tekstu „Djevojčica je sredinom maja odvedena u to sklonište, a puštena je tek 18. juna nakon što su se njeni roditelji obratili advokatima i Centru za socijalni rad u Nikšiću i zatražili da im vrate dijete, koje se žalilo na katastrofalne uslove u skloništu i na loše postupanje Radonjića prema štićenicima.“Po njima ova rečenica:” koja po svojoj sadržini ispunjava elemente komentara ili izjave trećeg lica, interpretirana je kao provjerena činjenica i predstavlja prejudiciranje ishoda sudskog postupka koji je u toku i koji nije pravosnažno okončan, a isti je umjesto pojedincu stavljen na teret jednoj organizaciji koja čak više ni nema sklonište već ga je zatvorila 1.1.2023. pa je još jednom lažno informisao javnost. Kako je navedeno u smjernici 9.1 etičkog kodeksa, portretisanje ličnosti kojim se prejudicira njen karakter, kao i optužbe na njen račun narušavaju ustavni princip zaštite ljudskog dostojanstva, i to pravilo takođe važi za one koji mogu biti proglašeni kriminalcima.”

Ženskoj asocijaciji je u spornom tekstu zasmetalo što:” Pobjeda za određena lica( misli se na Slavka Radonjića) koristi epitet „osuđivani nasilnik“ prelazeći granicu etičnosti povodeći se za senzacionalizmom, neprimjerenom radoznalošću i željom za izvrgavanjem poruzi, posebno imajući u vidu da se ne radi o javnom funkcioneru, a izraz „osuđivani nasilnik“ svakako spada u izraze koji nisu opravdani za potrebe izvještavanja o pitanjima u interesu javnosti i krši načelo 7.1 b stav 2 i 4.3. etičkog kodeksa.”

Na kraju žalbe Ženska Asocijacija navodi da je prekršeno i načelo III Kodeksa novinara, smjernica 3.1 jer ispravka i odgovor na portalu Pobjede nijesu objavljeni u roku od 12 sati kako to nalažu Kodeks novinara, odnosno Zakon o medijima.

Tekst **„Radonjiću 56.000 eura da pomaže žrtvama nasilja”**, koji je objavljen 02.02.2023 na portalu Pobjede bavi se radom NVO Institut za socijalnu i obrazovnu politiku (ISOP), odnosno nevladinom organizacijom Ženska Asocijacija, kako se poslije preimenovanja zove ova nevladina organizacija. Neposredan povod za tekst je bila informacija da je Ženska Asocijacija dobila za dva projekta 56 000 eura. U tekstu se konstatuje da je poslije promjene imena nova nevladina organizacija naslijedila sve licence prethodne ISOP. Pored podsjećanja na prošlogodišnje pisanje Pobjede o radu NVO Institut za socijalnu i obrazovnu politiku i problematizovanja činjenice da je njen direktor Mitar Radonjić više puta pravosnažno osuđivan za nasilje i samovlašće u ovom tekstu novinar podsjeća da se i crnogorski parlament bavio problematikom rada organizacija koje se bave socijalnim servisima i potrebom da se uvede provjera kaznene evidencije za lica koja rade u ovim vrstama servisima. Konstatuje se da od najavljenih izmjena Zakona kada je u pitanju licenciranje socijlanih servisa nije bilo ništa i navodi podatak da je preimenovana organizacija Ženska asocijacija na konkursima dobila 56 000 eura.

U poslednjem djelu teksta se nabrajaju pitanja koja su prosljeđena Ministarstvu rada i socijalnog staranja vezano za rad nove NVU Ženska Asocijacija i da li Mitar Radonjić ima veze sa ovom novom organizacijom.

Istoga dana kada je objavljen tekst **„Radonjiću 56.000 eura da pomaže žrtvama nasilja”** na portalu Pobjeda je objavljeno reagovanje Ženske Asocijacija, koje je potpisala Milica Đukanović. U reagovanju se osuđuje način na koji je Pobjeda informisala crnogorsku javnost i tvrdi da je tom prilikom više puta prekršen Kodeks novinara i povrijeđen ugled ove organizacije. Takođe se navodi da je:” na čelu udruženja „Ženska Asocijacija“ izvršna direktorica Milica Đukanović i to još od 19.07.2022. o čemu dostavljamo odgovarajuće uvjerenje koje bismo dostavili i da nam se bilo ko iz „Pobjede“ obratio. Takođe, informišemo crnogorsku javnost da su sredstva pomenuta u tekstu dobijena u zakonom propisanoj proceduri po osnovu javnog konkursa za finansiranje.”

Poslije odgovora novinara Pobjede na reagovanje Ženske asocijacije 06.02.2023 na portalu Pobjede je objavljeno i reagovanje Mitra Radonjića osnivača NVO Institut za socijalnu i obrazovnu politiku. Radonjić navodi da nije:” direktor Instituta od 7. jula 2022. što je evidentirano rješenjem Ministarstva javne uprave br. 01-056/22-1177/3 od 19. jula 2022, niti sam ja, kako je u članku navedeno, mijenjao ime Instituta za socijalnu i obrazovnu politiku, već je to urađeno od strane Upravnog odbora na sjednici 27. oktobra 2022. i evidentirano je rješenjem Ministarstva javne uprave od 4. oktobra 2022, niti je meni dat bilo kakav novac na konkursima koji su bili u decembru 2022, a ja od 7. jula 2022. nijesam direktor Instituta. Dakle, neistinitim tvrdnjama o meni i o tome da je meni dat bilo kakav novac ste, osim Zakona, prekršili i osnovno načelo novinarske etike - načelo istinitosti i načelo činjeničnog stanja, a istina je da ja od jula mjeseca prošle godine nemam nikakve veze ni sa Institutom za socijalnu i obrazovnu politiku niti sa predmetnom Ženskom asocijacijom. “

Novinar Pobjede je takođe odgovorio na Radonjićev demanti navodeći da on nije objavio ništa od onog što Radonjić demantuje.

Po redovnoj procedure Medijski savjet za samoregulaciju se obratio portalu Pobjede za izjašnjenje. U izjavi novinara Pobjede se između ostalog kaže da: “Pobjeda odbacuje prigovor NVO Ženska asocijacija jer je novinar koji je obrađivao temu posvetio dužnu pažnju problemu, upravo u interesu javnosti da zna.

U priči su korišćeni javno dostupni podaci iz raznih izvora, uključujući i podatke relevantnih državnih institucija, a upućena su i pitanja resornom Ministratsvu na koja novinar nikada nije dobio odgovore.

U žalbi se potencira teza da činjenica da je neko ko je osuđivani nasilnik radio sa žrtvama nasilja nije od javnog interesa, jer nije u pitanju javni funkcioner. Upravo suprotno. U interesu je javnosti da zna na koji način se troši novac građana iz budžeta. Podsjećamo da je Pobjeda od početka praćenja ovog problema, još u martu prošle godine, imala pristup ukazavinja na sistemske propuste u načinu licenciranja i finansiranja ovakvih servisa koji je neophodno ispraviti.

Napominjemo da u žalbi NVO Ženska asocijacija nije opovrgnuta niti jedna objavljena činjenica u tekstovima Pobjede.“

Kako na osnovu teksta žalbe i izjašnjenja Pobjede nije bilo prostora za medijaciju Komisija za žalbe je preuzela razmatranje žalbe i svih medijskih tekstova koji su vezani za nju. Podsjećamo da su pored teksta koji je predmet žalbe **„Radonjiću 56.000 eura da pomaže žrtvama nasilja”**  objavljena i dva reagovanja Milice Đukanović i Mitra Radonjića, kao i dva odgovora novinara Pobjede na ove reakcije. Komisija je bila mišljenja da ovi tekstovi dodatno objašnjavaju temu koja je bila predmet u inicijalnom tekstu.

Komisija je na početku konstatovala da je tema o raspodjeli sredstava organizacijama koje pružaju usluge iz oblasti socijalnih servisa od izuzetnog javnog značaja obzirom da se radi o veoma osjetljivim djelatnostima. O tome i svjedoči broj tekstova koji je u par dana objavljen u Pobjedi na ovu temu. Pošto je u žalbi iznesen veći broj primjedbi analizirali smo sve pojedinačno.

Kada je riječ o probijanju roka od 12 sati za objavu ispravke i odgovora na portalu Komisija je konstatovala da je sporni tekst objavljen ujutru u 6:56h, a odgovor na njega istog dana u 20:25h, znači poslije nešto više od 13 sati. Kako nijesmo bili u posjedu informacije kada je poslato reagovanje na tekst **„Radonjiću 56.000 eura da pomaže žrtvama nasilja”**  nijesmo bili u mogućnosti da utvrdimo da li je prekršeno načelo Kodeksa koje se odnosi na objavljivanje ispravke. U svakom slučaju Zakon o medijima kaže da je odgovor, odnosno ispravku potrebno objaviti najkasnije 12 sati od prijema istoga, pa iako nemamo informaciju kada je reagovanje poslato iznosimo sumnju da je ono moglo bit poslato sat vremena pošto je inicijalni tekst objavljen. Na osnovu ovoga Komisija zaključuje da nije došlo do kršenja načela III Kodeksa novinara.

Kada je riječ o navodu „Djevojčica je sredinom maja odvedena u to sklonište, a puštena je tek 18. juna nakon što su se njeni roditelji obratili advokatima i Centru za socijalni rad u Nikšiću i zatražili da im vrate dijete, koje se žalilo na katastrofalne uslove u skloništu i na loše postupanje Radonjića prema štićenicima.“, Komisija nije mišljenja da se radi o komentaru već o saopštavanju činjenica iz predmeta koji je formiran ovim povodom.Nije jasno zašto žalilac smatra da se ovaj navod odnosi na Žensku asocijaciju iako se u spornoj rečenici govori isključivo o Mitru Radonjiću.

Komisija za žalbe nije saglasna sa stavom da se korišćenjem epiteta “osuđivani nasilnik” krše načela VII i IV, odnosno smjernice 7.1b stav 2 i 4.3.Ako je Mitar Radonjić osuđivan za nasilje, a to nije demantovano od strane žalioca nijesmo vidjeli argument da je tako oslovljavanje nesitinito. Zbog navedenog nijesmo našli ni kršenje navedenih načela Kodeksa.

Kada je riječ o naslovnoj konstrukciji da je Radonjić dobio 56 000 eura, iako je u tekstu kasnije navedeno da je taj novac u stvari dobila “Ženska asocijacija” Komisija je mišljenja da je novinar imao pravo da izrazi stav kroz ovakav naslov da je Radonjić povezan sa Ženskom asocijacijom. Ovo tim prije jer je novinar u odgovoru Ženskoj asocijaciji naveo brojne veze između nove direktorice Milice Đukanović i Mitra Radonjića. Kao dodatni argument je naveo da je Radonjićeva NVO Institut za socijalnu i obrazovnu politiku, samo promjenila ime i izvršnog direktora pa samim tim nije morala da traži novu licencu za rad, što bi inače morala da se radilo o potpuno novoj organizaciji.

Kada je u pitanju cjelovitost izvještavanja i istinitost i tačnost informacija Komisija zaključuje da se novinar potrudio da dođe do što potpunijih informacija. Ono što je Komisija našla nedovoljnim jeste činjenica da se novinar ipak nije obratio Ženskoj asocijaciji sa pitanjima koja se odnose na njihov rad obzirom da se u najvećem dijelu bavio tom organizacijom. Komisija za žalbe smatra da je pored ostalih izvora dužnost novinara bila i da kontaktira Žensku asocijaciju i čuje njihov stav povodom spornih pitanja. Komisija takođe ističe kao pozitivnu stranu da je Pobjeda omogućila i Ženskoj asocijaciji i Mitru Radonjiću da iznesu svoj stav i primjedbe na tekst koji je predmet ove žalbe.

Na osnovu svega iznesenog Komisija zaključuje da je u tekstu **„Radonjiću 56.000 eura da pomaže žrtvama nasilja”**  došlo do djelimičnog kršenja Kodeksa novinara odnosno načela I, smjernice 1.2a Tačnost, koja se odnosi na cjelovitost informacija, jer u osnovnom tekstu nije data prilika Ženskoj asocijaciji da iskaže svoj stav o temi teksta.

*1.2. Tačnost
(a) Prije objavljivanja izvještaja, novinar/novinarka treba da bude siguran/na da su
preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost.*

*Novinari/novinarke moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne
smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije*

Shodno članu 21 Statuta Medijskog savjeta za samoregulaciju Rješenje ove Odluke je potrebno objaviti na portalu Pobjede.
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