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Podgorica 25.09.2022

Postupajući po žalbi zbog kršenja načela III Kodeksa novinara u tekstu **„CGES: Radimo u skladu sa zakonom, Pravilnik nije diskriminatorski”** od 27.05.2022 i teksta “**CGES: Kuzman pokušao da uruši ugled Mijuškovića**” od 17.06.2022 koji su objavljeni u dnevnom listu Pobjeda, Komisija za žalbe Medijskog savjeta za samoregulaciju, donosi sljedeće:

**RJEŠENJE**

Predmetni tekstovi **„CGES: Radimo u skladu sa zakonom, Pravilnik nije diskriminatorski”** od 27.05.2022 i “**CGES: Kuzman pokušao da uruši ugled Mijuškovića**” od 17.06.2022 nijesu u potpunosti objavljeni u skladu sa Zakonom o medijima, na koji se poziva Kodeks novinara u načelu III, a koje se odnosi na objavljivanje ispravke i odgovora. Iako su objavljeni bez izmjena i dopuna, i bez uredničkih intervencija, na istoj stranici u odnosu na tekstove koje demantuju plasmani odgovora ne odgovoraju u potpunosti plasmanu tekstova na koje su se odnosili pa je Komisija zaključila da je došlo do djelimičnog kršenja načela III Kodeksa novinara.

***Obrazloženje***

# Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od Crnogorskog Elektroprenosnog sistema AD zbog tekstova koji su objavljeni u Pobjedi od 27.05 i 17.06 ove godine. U žalbi koju potpisuje Ivan Asanović, Izvršni director CGES-a, piše da “dnevni list Pobjeda već duži vremenski period informiše crnogorsku javnost na neprimjeren način o radu Crnogorskog elektroprenosnog sistema i da time narušava ugled kompanije, kao i zaposlenih u njoj. Iznošenjem grubih neistina, poluistina i dezinformacija koje se plasiraju u zlonamjernom kontekstu bez ikakvog utemeljenja u kontinuitetu, dovode do pogrešne slike javnosti o radu naše komapnije. Izvori na koje se pozivaju novinari u navedenim medijima se služe lažima, podmetanjima, neprimjerenim konstatacijama kojima zaposlene u našoj kompaniji etiketiraju kao osobe koje se bave prljavim poslovima, a sve uz pomoć nezadovoljnih pojedinaca iz naše kompanije.”

# “Vrhunac ovakvog izvještavanja je nepoštovanje Zakona o medijima I člana 51, stav 1 koji glasi:

# ‘Odgovor odnosno ispravka mora se objaviti bez izmjena i dopuna, osim pravopisnih ispravki koje ne mijenjaju smisao, na istoj strani štampe, sa istom opremom, odnosno u istoj emisiji audiovizuelnog medija u kome je objavljen medijski sadržaj, tako da plasman u mediju odgovara plasmanu medijskog sadržaja na koji se odnosi, uz napomenu da se radi o odgovoru odnosno ispravki.’

# U nastavku žalbe se precizira da CGES nije zadovoljan načinom na koji su objavljena njihova reagovanja na tekstove od 25. maja “Pogodnim kadrovima u CGES-u million eura za rješavanje stambenih pitanja” i od 16. Juna “Kuzman: Mijušković nezakonito uticao na postupak javne nabavke” . Naime ovi tekstovi su objavljeni u vrhu 2 starne prvi, a drugi preko većeg dijela treće strane. I jedan i drugi odgovor su objavljeni u Pobjedi na istim stranama, ali na dnu tih strana. CGES-u je sporno bilo i to što su inicajalni tekstovi bili najavljeni na naslovnoj strani Pobjede dok sa odgovorima na te tekstove to nije bio slučaj.

# Medijski savjet za samoregulaciju se obratio redakciji Pobjede za izjašnjenje povodom ove žalbe. Do donošenja odluke po ovoj žalbi odgovor nijesmo dobili, pa je Komisija za žalbe ovaj prigovor razmatrala bez stave Pobjede.

# Razmatrajući ovu žalbu Komisija je konstatovala da je česta pojava u našem novinarstvu da se odgovori na tekstove često objavljuju neprimjerno i da se često sakriju na neadekvatnim stranama i u uglovima istih koji su jedva primjetni. Kada je riječ o konkretnom slučaju Komisija je primjetila da su odgovori CGES-a na inicajalne tekstove objavljeni na istim stranama na kojima su se našli i tekstovi koji optužuju ovu kompaniju. Takođe je konstatovano da su odgovori značajno kraći nego tekstovi koji su bili povod za njih, tako da je i sa te grafičke strane možda bio problem sa nalaženjem adekvatnog mjesta na stranici za njihovo objavljivanje. U tom smislu Komisija smatra pozitivnim što se Pobjeda potrudila da na istoj strani objavi reagovanje CGES-a i na taj način ispoštuje prvi dio člana 51 Zakona o medijima koji kaže da se : “Odgovor odnosno ispravka mora se objaviti bez izmjena i dopuna, osim pravopisnih ispravki koje ne mijenjaju smisao, na istoj strani štampe, sa istom opremom…”

# Kada je riječ o najavi pojedinih tekstova na naslovnoj strani novine Komisija smatra da je to stvar uređivačke politike novine i da se ne može dovoditi u vezu sa načelom koje se odnosi na ispravku i odgovor.

# Međutim kako član Zakona o medijima 51 u stavu 1, na koji se Kodeks novinara poziva, kaže da plasman u mediju mora da odgovara plasmanu medijskog sadržaja na koji se odnosi, Komisija smatra da je ipak došlo do djelimičnog kršenja načela III Kodeksa novinara jer odgovori CGES-a nijesu objavljeni na istom mjestu na kome je objavljen orginalni tekst koji je bio povod za reagovanje. U tom smislu Komisija konstatuje djelimično kršenje načela III Kodeksa novinara.

# *3.1. Ispravka i odgovor*

# *(a) Svi mediji moraju poštovati i osigurati primjenu prava na ispravku i prava na odgovor u skladu sa zakonom, uz pravovremeno objavljivanje ispravke i/ili izvinjenja, kako bi se izbjeglo pokretanje sudskog postupka.*

# *Zakon o medijima*

# *Član 51Odgovor odnosno ispravka mora se objaviti bez izmjena i dopuna, osim pravopisnih ispravki koje ne mijenjaju smisao, na istoj strani štampe, sa istom opremom, odnosno u istoj emisiji audiovizuelnog medija u kome je objavljen medijski sadržaj, tako da plasman u mediju odgovara plasmanu medijskog sadržaja na koji se odnosi, uz napomenu da se radi o odgovoru odnosno ispravki.*

Shodno članu 21 Statuta Medijskog savjeta za samoregulaciju ovu Odluku je potrebno objaviti u dnevnom listu Pobjeda.
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