

Podgorica 24.03.2016

**Predmet:** Žalba zbog objavljivanja neistinitih informacija i neosnovanih optužbi, kao i nepravilno objavljenog demantija u tekstovima koji su objavljeni u dnevnom listu Vijesti i na istoimenom portalu 7.8. i 9. februara 2016, kao i u informativnoj emisiji TV Vijesti 7.februara u 18 i 30.

**RJEŠENJE**

Komisija za žalbe je konstatovala da novinar Vijesti nije preduzeo sve aktivnosti kako bi provjerio identitet stvarnog vlasnika vozila koje je zapaljeno u podgoričkom bloku V, te konstatuje da je u programskim sadržajima objavljenim u novini i na portalu Vijesti, kao i na TV Vijesti 7.februara prekršeno načelo I Kodeksa novinara, smjernica 1.2 Tačnost.

Komisija za žalbe smatra da je u tekstu “**Čiji je BMW X5 Petra Ivanovića?**”prekršeno načelo IV Kodeksa novinara nepravilnim objavljivanjem demantija, kao i načelo I smjernica 1.2 Tačnost, ponovnim objavljivanjem netačne informacije da se radi o vozilu ministra Ivanovića.

Komisija za žalbe smatra da su “Vijesti” propustili priliku da se izvinu minstru Ivanoviću za objavljivanje neistinitih informacija i time su prekršili načelo IV smjernica 4.1 Ispravka.

***Obrazloženje***

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od advokata Dragoljuba Đukanovića, pravnog zastupnika ministra Petra Ivanovića, zbog objavljivanja netačnih informacija i neosnovanih optužbi u tekstu **„Zapaljen BMW Petra Ivanovića“**objavljenom u dnevnom listu i na portalu Vijesti 7.02.2016, kao i na TV Vijesti istog dana, kao i u tekstovima **“Čiji je BMW X5 Petra Ivanovića”** i “**Jovović: “Vijesti” nijesu pogriješile”**od 8. i 9. februara. U žalbi, opisujući sporne programske sadržaje, advokat Đukanović tvrdi da je: ”U programskim sadržajima iznijeta tvrdnja da je zapaljeno vozilo vlasništvo ili da je registrovano na ime ministra poljoprivrede Petra Ivanovića, što ne odgovara istini i što je policija demantovala. U programskim sadržajima su objavljene fotografije minstra Ivanovića i mjesta zapaljenog vozila. U programskim sadržajima je insinuirano da ministar Ivanović nije prijavio vozilo Komisiji za sprječavanje sukoba interesa. U progranskim sadržajima je navedeno da su tablice sa zapaljenog vozila skinute i da to nije uobičajeno, čime je insinuirano da je time navodno ministar zaštićen. Mediji o kojima je riječ nijesu objavili demanti ministra Ivanovića u skladu sa odredbama Zakona o medijima, odnosno Zakona o elektronskim medijima, kao i Kodeksa novinara Crne Gore. Poslednjim izvještavanjem u dnevnim novinama i na portalu, a nakon demnatovanja objavljenih informacija od strane Uprave policije, mediji su iskazali i istrajavanje i upornost u kršenju Kodeksa novinara Crne Gore.”

Tekst ”**Zapaljen BMW Petra Ivanovića”**sa nadnaslovom“**Požar u bloku 5:Policija traga za počiniocem**” i podnaslovom “**Prije nego što je počeo uviđaj policija je uklonila registarske oznake, što je neuobičajeno nakon zapaljenja vozila**”, objavljen 7.02.2016, informiše o paljenju automobile BMW X5 u podgoričkom naselju blok V. Pored kraćeg opisa događaja novinar se u drugoj polovini teksta bavio posledicama koje proizilaze iz činjenice da je riječ o automobilu minstra Ivanovića i da ga on nije prijavio Komisiji za sprečavanje sukoba interesa. Navedene su čak i zakonom predviđene kazne za slučaj neprijavljivanja imovine. U tekstu nije navedeno kako je novinar došao do informacije da se radi o automobile ministra Ivanovića.

Ostali mediji koji su tog dana izvještavali o ovom slučaju nijesu objavili da se radi o vozilu ministra Ivanovića.

Istog dana je ministar Ivanović poslao demanti medijima negirajući da je pomenuto vozilo bilo ikada u njegovom vlasništvu. Policija je takođe sledećeg dana saopštila da pomenuto vozilo nije bilo nikada vlasništvo ministra Ivanovića.

Komisija je proslijedila žalbu redakciji Vijesti i tražila izjašnjenje na navedene prigovore. Redakcija Vijesti nije odgovorila na ovaj zahtjev.

Razmatrajući ovu žalbu Medijski savjet za samoregulaciju je pregledao izvještavanje medija o paljenju pomenutog automobila toga i sledećih dana. Kako niko od drugih medija nije izvjestio da se radilo o vozilu minstra Ivanovića razmotrili smo pisanje dnevne novine Vijesti od 9. Februara i njihovo objašnjenje o tome kako su došli do sporne informacije. Naime u tekstu “**Jovović: Vijesti nijesu pogriješile**” od 9. Februara objašnjava se sledeće:” Novinar “Vijesti” pozvao je tog dana Službu zaštite na njihov zvanični broj, odnosno call centar – “123”. Službenik koji se javio na telefonski poziv saopštio je da je vatrogasna jedinica radila po prijavi da automobil gori u ulici Blaža Jovanovića u ranim jutarnjim časovima. Na pitanje o kom vozilu je riječ, registarskim oznakama i vlasniku, službenik je saopštio “PG CL 973”, na ime Petra Ivanovića. Na pitanje da li posjeduje podatke o godištu Ivanovića, kako bi se utvrdio identitet, službenik je istakao da je u pitanju vozilo ministra poljoprivrede Petra Ivanovića. To je ponovio i u naknadnom razgovoru istog dana. Tragom te informacije novinar je pozvao izvor iz istrage, koji je potvrdio da automobil jeste registrovan na ministra Ivanovića, ali da ga vozi druga osoba – Aleksandar Vujović, koja je od njega kupila automobil.”

U “Pobjedi” od 10. februara je objavljeno saopštenje Službe zaštite glavnog grada u kome se tvrdi da dispečer Službe nije kazao novinarima da je zapaljeni automobile vlasništvo ministra Ivanovića, već da je to bila konstatacija jednog od novinara. Iz ove organizacije je takođe saopšteno da oni u komunikaciji sa javnošću daju one podatke koji ne zadiru u privatnost građana.

Uzimajući sve navedene činjenice u razmatranje Komisija za žalbe je konstatovala da novinar Vijesti nije preduzeo sve aktivnosti kako bi provjerio identitet stvarnog vlasnika vozila koje je zapaljeno u podgoričkom bloku V. Pored toga što je objavljena netačna informacija, novinar je optužio ministra Ivanovića za prikrivanje imovine i za kršenje Zakona o sprečavanju sukoba interesa.

Komisija za žalbe konstatuje da je u programskim sadržajima objavljenim u novini i na portalu Vijesti, kao i na TV Vijesti 7.februara prekršeno načelo I Kodeksa novinara, smjernica 1.2 Tačnost:

1. *Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o dogadjajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.*

U ponedeljak 8.februara objavljen je u “Vijestima” tekst pod naslovom **“Čiji je BMW X5 Petra Ivanovića?”**. U njemu su ponovljene tvrdnje da se radi o vozilu ministra Ivanovića. Demanti koji je uputio minstar Ivanović nije objavljen kao poseban tekst već je objavljen skraćeno i kao dio teksta u kome se ponovljaju optužbe protiv ministra. Između ostaloga je ponovljena i informacija o navodnom skidanju tablica sa zapaljenog vozila.

Komisija za žalbe smatra da je u tekstu **“Čiji je BMW X5 Petra Ivanovića?”** prekršeno načelo IV Kodeksa novinara nepravilnim objavljivanjem demantija, kao i načelo I smjernica 1.2 Tačnost, ponovnim objavljivanjem netačne informacije da se radi o vozilu ministra Ivanovića.

1.2 Tačnost:

1. *Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o dogadjajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.*

Smjernica 4.1

d) *U slučaju kada su neke osobe ili organizacije uvjerene da izvještaj medija sadrži netačne informacije ili neutemeljene kritike na njihov račun, one mogu od medija koji je objavio takav izvještaj da zahtjevaju mogućnost odgovora i ispravke netačnih navoda. Medij treba da uvaži to pravo ukoliko se složi da je izvještaj sadržao netačne informacije ili neutemeljene kritike.*

U utorak 9. februara je objavljen tekst sa naslovom “**Jovović:“Vijesti nijesu pogriješile”** i nadnaslovom **“Policija saopštila da zapaljeni BMW nije ministrov”.** U tekstu se opravdava pisanje “Vijesti” od prethodna dva dana kada su optuživali ministra Ivanovića da je zapaljeno vozilo BMW njegovo vlasništvo i da ga nije prijavio Komisiji za sprečavanje konflikta interesa.

Glavi urednik Vijesti je naveo da su spornu informaciju dobili od call centra 123, kao i od neimenovanog izvora iz istrage. Takođe je podsjetio da se minstar Ivanović nije javljao na njihove poruke i pozive, te da su oni ispoštovali Kodeks novinara.

Razmatrajući ovaj tekst Komisija za žalbe je ponovo konstatovala da su pomenutu informaciju demantovali i Služba zaštite i policija i na kraju ministar Ivanović, tako da je očigledno da novinar nije preduzeo sve potrebne korake u provjeri informacije. Podsjećamo takođe da ni jedan medij nije objavio istu informaciju.

Komisija za žalbe smatra da su “Vijesti” propustili priliku da se izvinu minstru Ivanoviću za objavljivanje neistinitih informacija i time su prekršili načelo IV smjernica 4.1 Ispravka:

*(b) Ako medij utvrdi da je objavio pogrešan izvještaj i time ugrozio reputaciju neke osobe ili institucije, mora, u najkraćem roku, objaviti izvinjenje. Izvinjenje mora biti plasirano tako da odgovara plasmanu izvještaja na koji se odnosi.*
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