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**Predmet:** Žalba zbog kršenja načela I, II i IV u tekstu **“Tri dana ića i pića, sve o trošku države**“ koji je objavljen u dnevnom listu Informer 30.07.2016.

**RJEŠENJE**

Komisija za žalbe konstatuje da u tekstu **“Tri dana ića i pića, sve o trošku države**“ nije data prilika Radu Miloševiću da iznese svoj stav o informacijama i optužbama koje su plasirane od strane novinara. Na ovaj način je tekst ostao jednostran i uskraćen za stav druge strane. U konkretnom slučaju je prekršeno načelo I, smjernica 1.2 Tačnost.

Komisija takođe zaključuje da je prekršeno i načelo II, smjernica 2.1 Komentar, jer je komentar novinara pomiješan sa činjenicama kroz čitav sporni tekst.

***Obrazloženje***

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od Rada Miloševića, zbog objavljivanja netačnih informacija i uvredljivih informacija u tekstu **“Tri dana ića i pića, sve o trošku države**“ koji je objavljen u dnevnom listu Informer 30.07.2016. Tekst je najavljen na naslovnoj strani sa naslovom”**Bahata žurka ZZZCG u Bjanki**” i podnaslovom **“Tri dana ića i pića o trošku građana!?”**,a objavljen je na stranama 10 i 11 sa nadnaslovom **“Bahato ponašanje direktora Zavoda za zapošljavanje”** i naslovom “Tri dana ića i pića, sve o trošku države”. Podnaslov teksta je: “**Direktor ZZZCG Rade Milošević, koji je na to mesto došao leks specijalisom, odveo najbliže saradnike na trodnevni odmor u elitni kolašinski hotel Bjanka, a ceh plaćaju poreski obaveznici**”

U žalbi između ostaloga Milošević tvrdi :” Kao i tekst objavljen 11.7.2016 i ovaj tekst je zasnovan na lažima, uvredama i obmanama koje služe isključivo jednom cilju - da se ličnim napadom na mene skrene pažnja javnosti sa zloupotreba državnih sredstava koje sam otkrio obavljajući funkciju direktora Zavoda za zapošljavanje, čime je Informer grubo prekršio smjernice 1.2. Tačnost, 2.1. Komentar i 4.3. Uvreda i kleveta.

Informer je ponovo pribjegao lukavstvu da tekst najavi na naslovnoj strani i novinarski opremi tako da neminovno dezinformiše ne samo one čitaoce koji kupuju i čitaju Informer, nego mnogo širi krug ljudi, odnosno sve one koji ostvare bilo kakav posredni uvid u naslovnu stranu.

U nastavku navodim i pobijam neke od laži koje se navode u tekstu, mada bi cjelishodnije bilo da navedem jedinu istinitu tvrdnju koju Informer navodi, a to je da zaista obavljam funkciju direktora Zavoda za zapošljavanje Crne Gore.

Dakle, bez ikakvog utemeljenja za svoje optužbe i na način da čitalac ne može razlikovati šta je činjenica, a šta komentar u tekstu, jer su komentari upravo prezentovani tako da stvaraju utisak da se radi o utvrđenim činjenicama, Informer je objavio laži.“

U tekstu **“Tri dana ića i pića, sve o trošku države**“ govori se o organizaciji trodnevnog seminara u hotelu Bjanka u Kolašinu od strane Zavoda za zapošljavanje. Novinar je iznio više optužbi na račun Miloševića vezano za ovaj događaj. U tekstu se između ostaloga tvrdi da je seminar u stvari:”trodnevna gala zabava u elitnom hotelu”; “vreme zabave i razonode”; ”priprema za odmor”. U tekstu su objavljene i izjave dvojice analitičara o ovom događaju, a u boxu je novinar podsjetio da je Informer ranije pisao da Milošević službeni auto koristi poslije radnog vremena i parkira ispred kuće.

Medijski savjet za samoregulaciju se obratio “Informeru” za stav povodom ove žalbe. I poslije nekoliko poslatih mejlova odgovor nijesmo dobili. Komisija za žalbe je zato ovaj predmet rešavala bez stave redakcije.

Razmatrajući sporni tekst Komisija za žalbe je konstatovala da se u tekstu mješaju komentari i činjenice u najvećem dijelu. U tekstu je iznesen veliki broj optužbi na račun organizacije seminara, kao i na račun Rada Miloševića. Komisija za žalbe je takođe primjetila da Miloševiću nije dat prostor da iznese svoj stav o organizaciji seminara i optužbama za koje se tereti u tekstu.

Komisija za žalbe podsjeća da njen zadatak nije da utvrđuje da li je nešto u tekstovima tačno, već da provjeri da li je novinar postupio u skladu sa profesionalnim standardima.

Kada je riječ o tekstu **“Tri dana ića i pića, sve o trošku države**“ Komisija konstatuje da nije data prilika Radu Miloševiću da iznese svoj stav o informacijama i optužbama koje su plasirane. Na ovaj način je tekst ostao jednostran i uskraćen za stav druge strane. U konkretnom slučaju je prekršeno načelo I, smjernica 1.2 Tačnost:

*Prije objavljivanja izvještaja, novinar/novinarka treba da bude siguran/na da su*

*preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost.*

*Novinari/novinarke moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne*

*smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.*

Komisija za žalbe takođe zaključuje da je prekršeno i načelo II, smjernica 2.1 Komentar, jer je komentar novinara pomiješan sa činjenicama kroz čitav sporni tekst:

*Činjenice su neprikosnovene, komentari su slobodni.*

*Komentar ne smije da bude prezentovan tako da stvara utisak da se radi*

*o utvrđenoj činjenici.*
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