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**Predmet:** Žalba zbog neobjavljivanja reagovanja PR službe Ministarstva poljoprivrede u dnevnoj novini Dan.

**RJEŠENJE**

Komisija za žalbe konstatuje da je bila obaveza dnevne novine Dan da objavi reagovanje PR službe Minsitarstva poljoprivrede jer je pravo javnosti da sazna punu informaciju o određenoj pojavi bilo preče od odnosa u jednom vladinom resoru, na šta se novina pozvala kao razlog za neobjavljivanje reagovanja.

Dnevna novina Dan je odlučila da ne objavi dobijeno reagovanje i da prećuti razloge za njegovo neobjavljivanje. Time je i priča, koja je aktuelizovana u tekstu **“Dobio kredit za pilanu, a nije imao koncesije“,** ostala nedorečena i necjelovita zbog izostanka informacija koje je ponudila druga strana.

Komisija za žalbe konstatuje da je na ovaj način prekršeno načelo III Kodeksa novinara.

***Obrazloženje***

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od PR službe Ministarstva poljoprivrede zbog odbijanja dnevne novine Dan da objavi njihovo reagovanje na tekst **“Dobio kredit za pilanu, a nije imao koncesije“**, koji je objavljen 03. Avgusta 2016 u toj novini na strani 6. u rubrici Ekonomija.

Sporni tekst se bavi navodnim privilegijama koje je dobila firma „Pelengić trejd“ i koju direktor NVO Centar za razvoj Durmitora Darko Stijepović proziva da je prošle godine dobila koncesije za ekspolataciju 6 000 metara kubnih drveta po cijeni od 25 eura po kubiku. Nаkon toga, ista firma je dobila 1,35 miliona eura iz Abu Dabi fonda za razvoj projekta drvoprerade na Njegovuđi, a uslov za dobijanje kredita za taj projekat bile su upravo koncesije. U nejasnom tekstu se nešto kasnije tvrdi da će ta firma ove godine sjeći 26 000 metara kubnih u opštini Žabljak po cijeni od 13 eura. U sledećem dijelu teksta se pak konstatuje da tender za koncesije nije završen, a da je firma Pelengić trejd ipak dobila kredit iz Abu Dabi fonda i da je bez dobijene koncesije na tenderu počela realizaciju projekta bez ijedne dozvole. U prilično konfuznom tekstu novinar nije zatražio stav druge strane, odnosno Ministarstva poljoprivrede, da odgovori na optužbe koje je iznio Darko Stijepović.

PR služba Ministarstva poljoprivrede je poslala reagovanje na ovaj tekst “Danu” 04.08.2016. U tekstu su demantovane tvrdnje Stjepovića i između ostaloga je istaknuto da:” *Nije tačno da je postojanje prava na koncesiju na teritoriji opštine Žabljak bio uslov preduzeću “Pelengić Trade” da dobije kredit. Kreditno zaduženje je bio isključivo poslovni rizik firme. Takođe nije tačno da će se ove godine na prostoru opštine Žabljak posjeći 26.000m3 kako navodi gospodin Stijepović, već 21.896m3. Razlika je gotovo 20%. Nije tačno da će ove godine “Pelengić Trade” dobiti koncesije po cijeni od 13 €/m3, kako je to kazao gospodin Stijepović. Početna cijena koju je utvrdila Vlada Crne Gore kreće se od 17 do 22 €/m3 bruto drvne mase.”*

PR služba Ministarstva poljoprivrede takođe je ustvrdilada*: “nije tačno da “Pelengić Trade” nema dodijeljenu sirovinu na teritoriji opštine Žabljak. Istina, to je ustvrdio i sam gospodin Stijepović, koji u tekstu konstatuje da je preduzeće “Pelengić Trade” korisnik cca 6.000 m3 bruto drvne mase na prostoru opštine Žabljak.*

*Nije tačno da je “Pelengić Trade” na Žabljaku dobio stratešku koncesiju na period od 15 godina, što će mu donijeti dobit od 33 miliona eura. Shodno Planu davanja koncesija koji je usvojila Vlada Crne Gore, a koji je javni dokument, davanje koncesija na prostoru opštine Žabljak je planirano na period od 5 do 10 godina.”*

Kako do 01.09.2016 nije objavljeno reagovanje Ministarstva, PR služba ovog resora je uputila žalbu Ombudsmanu dnevne novine Dan. Ombudsman „Dana“ je 09.09.2016. dostavio elektronskim putem PR Službi odluku da odbija žalbu PR službe, uz obrazloženje da podržava izjašnjenje novinarke, autora teksta, Jelene Veljović, te da nema potrebe da on(Ombudsman) posebno obrazlaže svoju odluku. U Odluci je prenešeno u cjelosti izjašnjenje novinarke Veljović o razlozima neobjavljivanja reagovanja PR Službe Ministarstva. Kao glavni razlog navedeno je sledeće: *''Reagovanje na tvrdnje direktora NVO Centar za razvoj Durmitora Darka Stijepovića, nije objavljeno, iz razloga što mi je aktuelni ministar poljoprivrede Budimir Mugoša, u telefonskom razgovoru, a nakon što je na mejl redakcije stiglo sporno reagovanje, kazao da se ne radi o stavu Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja, te da PR Služba te institucije nije imala njegovo odobrenje da reagovanje sa tom sadržinom dostavi redakciji, ali ni da ga objavi na sajtu Ministarstva.*”

PR služba Ministarstva se poslije ovoga obratila sa žalbom Medijskom savjetu za samoregulaciju.

Razmatrajući ovaj predmet Komisija za žalbe Medijskog savjeta za samoregulaciju se našla pred dilemom da li da da prednost činjenicama od interesa za javnost ili pravno formalnim procedurama kada je u pitanju objavljivanje ispravke i odgovora.

Sa jedne strane je tekst **“Dobio kredit za pilanu, a nije imao koncesije“,** koji je nesumnjivo jednostran i koji prenosi optužbe na račun jedne firme i bivšeg Ministra poljporivrede, bez ijednog pokušaja da se dobije stav druge strane. Sa druge strane imamo informaciju na koju se pozvala novinarka “Dana” da PR Služba aktuelnog Ministarstva nije imala odobrenje aktuelnog ministra da pošalje jedno ovako reagovanje.

Činjenice koje su iznijete u inicijalnom tekstu i tekstu reagovanja nemaju veze sa internim problemima uokviru Minstarstva poljoprivrede. Sama tema dodjeljivanja koncesija za šume je od posebnog interesa javnosti i stav je Komisije za žalbe da je redakcija Dana mogla da učini napor da se objave i činjenice koje je iznijela PR služba Minstarstva poljoprivrede. Interni problemi jednog Ministarstva nijesu apriori nešto što ograničava jednu novinu da objavljuje određene vrste informacija ili reagovanja. Poznata je praksa da se često informacije iz pojedinih Minstarstava objavljuju pozivanjem na anonimne izvore i da nijedan ministar ne može tako nešto spriječiti, pogotovo ako se radi o informacijama od javnog interesa. Nije nam jasno zašto bi to u ovoj situaciji bio izuzetak i zašto bi procedure formalne prirode spriječile javnost da dobije punu informaciju.

Komisija za žalbe konstatuje da je bila obaveza dnevne novine Dan da objavi reagovanje PR službe Minsitarstva poljoprivrede jer je pravo javnosti da sazna punu informaciju o određenoj pojavi bilo preče od odnosa u jednom vladinom resoru. Šta više “Dan” je kroz ovu situaciju mogao i da otvori temu o odnosima u jednom minstarstva tokom trajanja Vlade izbornog povjerenja. Dnevna novina Dan je odlučila da neobjavi dobijeno reagovanje i da prećuti razloge za njegovo neobjavljivanje. Time je i priča, koja je aktuelizovana u tekstu **“Dobio kredit za pilanu, a nije imao koncesije“,** ostala nedorečena i necjelovita zbog izostanka informacija koje je ponudila druga strana.

Komisija za žalbe konstatuje da je na ovaj način prekršeno načelo III Kodeksa novinara, smjernica 3.1. Ispravka i odgovor:

*(a) Svi mediji moraju poštovati i osigurati primjenu prava na ispravku i prava na odgovor*

*u skladu sa zakonom, uz pravovremeno objavljivanje ispravke i/ili izvinjenja, kako bi se*

*izbjeglo pokretanje sudskog postupka.*
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