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Postupajući po žalbi zbog kršenja načela I i IV Kodeksa novinara u Dnevniku **TV Crne Gore** koji je emitovan na ovom kanalu 1.oktobra 2021 u 19:30 časova, Komisija za žalbe Savjeta za samoregulaciju donosi sljedeće:

**RJEŠENJE**

1. U prilogu objavljenom na dnevniku **TV Crne Gore** emitovan je sadržaj koji u jednom svom dijelu sadrži govor koji se može kategorisati kao govor mržnje.
2. Utvrđuje se da samo emitovanje tema koje obuhvataju govor mržnje samo po sebi nije sporno. Opšte je prihvaćeno da mediji mogu da se bave govorom mržnje kao prisutnoj pojavi u društvu i da o tome informišu javnost kao postojećem društvenom fenomenu, a upravo imajući u vidu značaj teme za javnost. Dakle, samo emitovanje priloga koji sadrži sporne sadžaje okarakterisane kao govor mržnje, ne predstavlja kršenje etičkih normi.
3. Izvještavanje o govoru mržnje podrazumijeva poštovanje imperativa novinarskog ponašanje – novinarsko ograđivanje, osuđivanje i kritiku takvog govora.
4. Sagledavajući cjelolokupni kontekst priloga, konstatujemo da novinar nije napravio otklon od takvog sadržaja niti je distancirao sebe i mediji za koji radi od takvih spornih tvrdnji, čime je prekšio opšti standard i strandarde istraživačkog profesionalnog novinarstva koji se odnosi na izvještavanje koje u sebi ima govor mržnje.

Zbog svega navedenog, Komisija za žalbe Savjeta sa medijsku samoreglaciju smatra da je u prilogu emitovanom na TV Crne Gore od 1.10.2021.g. došlo do kršenja načela I i IV Kodeksa novinara, odnosno smjernica 1.1 Opšti standardi i i Govor mržnje 4.1 c).

***Obrazloženje***

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od **Mitra Pešića**, u kojoj se ovaj građanin žali na sadržaj Dnevnika TV Crne Gore koji je emitova 1. oktobra u 19:30 časova. Toga datuma se navršilo tačno trideset godina od početka napada tadašnje JNA na Hrvatsku i Dubrovnik što je i bio povod da TV Crne Gora u svom dnevniku emituje prilog o tim ratnim dešavanjima. U žalbi Mitar Pešić između ostaloga kaže :”Pored pozitivnih djelova ovaj prilog je imao i djelove koji nikako nijesu smjeli da se nađu u centralnom dnevniku jednog javnog servisa. Jedan od sagovornika novinarke koja je radila prilog je izjavio da je Dubrovnik trebalo sravniti sa zemljom što je nedopustivo da se čuje sa jedne ovakve televizije. Drugi sagovornik je je opravdavao napad na Dubrovnik. On je rekao da je”JNA branila ustavni poredak svoje zemlje i da je toga dana ubijeno 26 vojnika JNA.”

Pešić dalje u žalbi tvrdi da su:”Ovo prije svega netačne informacije koje nije dozvoljeno objavljivati toliko godina poslije ovoga sramnog čina. Takođe nije etički pravdati zločin koji je JNA uradila prema jednom gradu i jednoj zemlji. RTCG se ponijela potpuno neetički dozvoljavajući da se sa njihovog kanala opravdava nasilje u jednom ratu i da se dan danas ponovo poziva na nasilje i rušenje jednog grada. Ovako otvoren govor mržnje odavno nije emitovan na jednom televizijskom kanalu. Tražim da Medijski savjet prihvati ovu žalbu i konstatuje kršenje etičkih standarda u radu Televizije Crne Gore u ovom prilogu o početku bombardovanja Dubrovnika. Ovo je otvoren govor mržnje po Kodeksu novinara” kaže se na kraju u žalbi Pešića.

Komisija za žalbe Medijskog savjeta za samoregulaciju je ovu žalbu prosljedila Televiziji Crne Gore na izjašnjenje i eventualnu medijaciju ako je moguća. I poslije dužeg čekanja od TV Crne Gore nismo dobili nikakvo ni izjašnjenje niti odgovor. Umjesto izjašnjenja dobili smo odgovor da RTCG napušta Medijski savjet za samoregulaciju. Kako je, u trenutnku podnošenja prijave, RTCG bio član Medijskog savjeta za medijaciju, tako *ex poste* prekid članstva ne mijenja obavezu našeg savjesnog postupanja po blagovremeno dospjelim prigovorima.

Zbog svega navedenog Komisija za žalbe je rješavala ovaj prigovor bez stava druge strane. Članovi Komisije su pažljivo odgledali sporni televizijski prilog i konstatovali da se u većem dijelu radi o profesionalno urađenom izvještaju o tamnoj stranici u istoriji Crne Gore. I dok je većina sagovornika u prilogu osudila sve ono što se dešavalo prije trideset godina, na samom kraju ove kratke reportaže novinar je dozvolio dvojici sagovornika da iznesu potpuno suprotno viđenje ratnih operacija iz oktobra 1991 godine. Prvi sagovornik je izjavio da je tada Dubrovnik “*trebalo sravniti sa zemljom”*, dok je drugi, nakon autorskih riječi da neki od sagovornika smatraju da je “akcija bila iznuđena”, rekao “da je JNA branila ustavni poredak svoje zemlje i da je toga dana ubijeno 26 vojnika JNA.”

U prethodnih trideset godina više puta je sudskim i vansudskim svjedočenjima ispričano šta se zaista dešavalo oktobra prije trideset godina i kakva je bila uloga JNA, kao i rezervista iz Crne Gore. I ne samo što se pričalo već su vođeni i sudski sporovi u Hagu i nekoliko visokih vojnih starešina je osuđeno zbog zločina koji su tada počinjeni. Sve ovo nije tema za Komisiju za žalbe ali da bi se procjenjivao određeni medijski sadržaj moraju se znati i određene istorijske okolnosti nekog događaja koji je tema izvještavanja medija.

Vodeći se etabliranim evropskim standardima, Komisija ne može razmatrati motive i namjere autora priloga, ali izjave kojima se vrši relativizacija zločina koji su dijelom i sudskim pravosnažnim presudama potvrđeni su neprihvatljive, bez jasnog distanciranja novinara. Ako je novinarka mislila da treba da se čuje i druga strana onda je to pogrešno razumjevanje pravila “čuti i drugu stranu”. Podsjećamo da onda kada se izvještava o govoru koji se može smatratri govorom mržnje imperativ novinarskog ponašanje je distanca, ograđivanje, osuđivanje i kritika. U protivnom, će se smatrati da su takvi prilozi u službi latentnog pa i glasnog promovisanje nasilja, govora mržnje ili relativizovanje zločina. Govor koji je svim najvećim konvencijskim i zakonskim tekstovima zabranjen ne može se emitovati u medijima, osim ako takav govor nije kritikovan, označen spornim i problematičnim.

Komisija za žalbe smatra da novinar nije napravio otklon od takvog sadržaja niti je distancirao sebe i medij za koji radi od takvih spornih tvrdnji, čime je prekšio opšti standard i strandarde istraživačkog profesionalnog novinarstva koji se odnosi na izvještavanje koje u sebi ima govor mržnje.

Takođe, danas ponavljati potpune neistine da je povod za napad na Hrvatsku bilo ubistvo 26 vojnika JNA je plasiranje opasnih neistina koje su upravo u vremenu o kome govorimo dovele do velikih ratnih razaranja. Ovakve informacije ne samo da nisu tačne, već direktno služe raspirivanju mržnje i neprijateljstva prema drugoj državi i naciji.

Komisija za žalbe zaključuje da je žalba Mitra Pešića opravdana i da se radi o etički spornom sadržaju, te konstatuje da je u spornom prilogu na TV Crne Gore došlo do kršenja naačela I i IV Kodeksa novinara, odnosno smjernica 1.2 Tačnost i Govor mržnje 4.1 c).

***1.2. Tačnost***

*(a) Prije objavljivanja izvještaja, novinar/novinarka treba da bude siguran/na da su
preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost.*

*Novinari/novinarke moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.
(b) Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari/novinarke ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem.
Novinari/novinarke moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini događaja ili pojave.
Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene izvan konteksta u kome su se desile*

***4.1 Govor mržnje***

*c) Novinar/novinarka posebno mora voditi računa da ničim ne doprinese širenju mržnje
kada izvještava o događajima i pojavama koji u sebi sadrže elemente mržnje.
Obaveza je novinara/novinarke da poštuje druge države i nacije*
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