

Podgorica 08.12.2015

**Predmet:** Žalba zbog neobjavljivanja ispravke i odgovora na tekst **„Milioni za elektrane Milovih ljudi“**koji jeobjavljen 18.08. 2015 u dnevnom listu Vijesti.

**RJEŠENJE**

Medijski Savjet za samoregulaciju dobio je žalbu od Zorana Vukčevića Izvršnog direktora Investiciono razvojnog fonda (IRF) zbog nemogućnosti da objavi odgovor na tekst**„ Milioni za elektrane Milovih ljudi“** koji jeobjavljen 18.08. 2015 u dnevnom listu Vijesti. Tekst je najavljen kao udarni na naslovnoj strani, a objavljen na stranama 6 i 7. Nadnaslov teksta je:” **Šta je predviđeno novim planom IRF-a**”, a podnaslov “**IRF pripremio poseban projekat za finansiranje malih hidroelektrana sa 55 miliona eura…**” Tekst je opremljen fotografijama Olega Obradovića, Tomislava Čelebića, Blaža Đukamovića i Zorana Vukčevića.

Tekst počinje konstatacijom da će:”*Ključnu korist od najnovije kreditne linije IRF-a u iznosu od čak 55 milona eura imaće firme koje grade male hidroelektrane, a koje su uglavnom u vlasništvu domaćih tajkuna i lica povezanih sa premijerom Milom Đukanovićem*.“ U daljem dijelu teksta se daju informacije o zaključenim koncesijama za vodotoke i koje sve firme su već ušle u posao izgradnje malih hidroelektrana ili se spremaju da to urade. Tekst potpisuje NVO MANS.

Izvršni direktor IRF-a Zoran Vukčević je poslao odgovor na ovaj tekst “Vijestima”. U njemu između ostaloga tvrdi da je :”*IRF u toku sa pregovorima sa jednom finansijskom institucijom iz inostranstva za obezbjeđenje kreditne linije koja je namjenjena razvoju sjevera Crne Gore i valorizaciji komparativnih prednosti naše države, u okviru koje se razgovara o eventualnoj mogućnosti podrške izgradnji mini hidroelektrana. To znači da kreditna linija nije još ni dogovorena, a MANS i Vijesti konstatuju da su krediti podjeljeni i to još navode i kome… Sve kreditne linije, koje IRF realizuje sa međunarodnim finansijskim organizacijam zahtjevaju obezbjeđenje saglasnosti za svaki pojedinačni kredit od strane te međunarodne organizacije. Dakle konačna odluka o odbrenju kredita donosi se od strane organa upravljanja međunarodne finansijske organizacije, tako da nije moguće unaprijed govoriti o tome ko će dobiti kredit, a ko ne*.” U Vukčevićevom odgovoru je dato više negativnih kvalifikacija na račun Vijesti i MANS-a.

Vukčevićev odgovor Vijestima nije objavljen uz obrazloženje da nije usklađen sa zakonom. List je pozvao autora da uskladi tekst odgovora sa zakonom i da će onda biti objavljen.

Izvršni direktor IRF-a se potom žalio ombudsmanu Vijesti. Ombudsman je ovu žalbu odbio sa stavom da nije došlo do kršenja načela IV Kodeksa novinara uz obrazloženje:” U odgovoru Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore na tekst objavljen u „Vijestima“u koji sam imala uvid navodi se niz kvalifikacija i uvredljivih tvdnji na račun „Vijesti“ i NVO MANS kao autora predmetnog teksta. Budući da Zakon o medijima predviđa da se odgovor i ispravka moraju objaviti u cjelosti, bez izmjena i dopuna, nije bilo moguće objaviti dio odgovora kojim se opovrgavaju navodi teksta, a izostaviti one njegove djelove koji izražavaju negativne kvalifikacije i uvredljive formulacije. Dodatno, glavni urednik dostavio je i sken odgovora od 30.08.2015. u kom obavještava gospodina Vukčevića o razlozima neobjavljivanja njegovog reagovanja, predlažući da odgovor uskladi sa odredbama Zakona o medijima nakon čega će isti biti objavljen, što gospodin Vukčević nije učinio.

Takođe, KNCG smjernicom 4.1 predviđa da će medij uvažiti pravo na ispravku i odgovor „ukoliko se složi da je izvještaj sadržao netačne informacije ili neutemeljene kritike“ što dodatno osigurava slobodu uredništvu da odluči hoće li neko reagovanje objaviti ili ne.

Konačno, ohrabruje spremnost uredništva, koju je u svom izjašnjenju o navodima žalbe gospodina Vukčevića glavni urednik ponovo istakao, da objavi odgovor ako i kada bude bio usklađen sa odredbama Zakona o medijima.”

Razmatrajući ovu žalbu Medijski savjet za samoregulaciju je uzeo u obzir stavove svih strana. MSS na početku želi da podsjeti da je Kodeks novinara Crne Gore dokument na osnovu koga odluke donose i Medijski savjet za samoregulaciju i ombudsmani. Kada je g. Vukčević poslao odgovor Vijestima na sporni tekst glavni i odgovorni urednik je imao pravo da se pozove na Zakon o medijima i da tekst odgovora ne objavi ako smatra da on nije u skladu sa zakonom, odnosno da on nije u mogućnosti da skraćuje tekst odgovora jer zakon predviđa da se odgovor objavi integralno.

Sa druge strane ombudsman Vijesti prati isključivo usklađenost novinarskih tekstova sa Kodeksom novinara, a ne sa Zakonom. Iako Zakon o medijima i Kodeks novinara nijesu usklađeni u dijelu koji se odnosi na objavljivanje ispravke i odgovora, odnosno Zakon zahtjeva da se odgovor objavi integralno, a Kodeks to ne poznaje, postojala je mogućnost da ombudsman sugeriše uredništvu da objave dijelove odgovora koji nijesu sporni, a kojima se ispravljaju i dopunjuju informacije iz inicijalnog teksta.

Na osnovu teksta odluke ombudsmanke jasno je da Vijesti nijesu objavile reagovanje IRF-a zato što je sadržalo uvredljive kvalifikacije na račun Vijesti i MANS-a, a ne zato što je poštovano načelo IV Kodeksa novinara, kako ombudsmanka tvrdi. U odgovoru ombudsmanke se nigdje ne navodi da se medij nije složi da izvještaj sadrži netačne informacije ili neutemeljene kritike, pa da zato neće objaviti reagovanje na osnovu Kodeksa, već se navodi da:” nije bilo moguće objaviti dio odgovora kojim se opovrgavaju navodi teksta, a izostaviti one njegove djelove koji izražavaju negativne kvalifikacije i uvredljive formulacije.” Iz ovoga proizilazi da se medij složio da izvještaj sadrži “netačne informacije ili neutemeljene kritike” kako Kodeks “kaže”, ali da su zakonske odredbe koje traže objavljivanje integralnog teksta to onemogućile.

Pošto je za Medijski savjet Kodeks novinara jedini relevantan dokument i pošto pratimo njegovo poštovanje, stava smo da je neobjavljivanjem odgovora IRF-a prekršeno načelo IV Kodeksa novinara. Ovo načelo ne sprečava uredništvo da skrati tekst od dijelova koje smatra neprikladnim, a da objavi informacije koje su od interesa za javnost i kojima se ispravljaju i dopunjuju netačne informacije iz teksta koji je bio povod za reagovanje.

Podsjećamo na načelo IV Kodeksa novinara, smjernica 4.1 Ispravke:

 *d) U slučaju kada su neke osobe ili organizacije uvjerene da izvještaj medija sadrži netačne informacije ili neutemeljene kritike na njihov račun, one mogu od medija koji je objavio takav izvještaj da zahtijevaju mogućnost odgovora i ispravke netačnih navoda. Medij treba da uvaži to pravo ukoliko se složi da je izvještaj sadržao netačne informacije ili neutemeljene kritike.*
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