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**Predmet:** Žalba zbog kršenja načela I i II Kodeksa novinara u nekoliko tekstova objavljenih u “Dnevnim novinama” 5, 6. i 7 aprila.2017

**RJEŠENJE**

      Postupajući po žalbama Dragice Anđelić, a nakon uvida u više predmetnih tekstova: “**Anđelić stigla kazna zbog nerada u Kolašinu**”, “**Debelo ćeš mi platit za ovakvo pisanje**”, “**Anđelić provocirala Vujisić sa telegramom**” i “**Anđelić poslala četiri cvijeta kao za mrtve**”, Komisija za žalbe konstatuje kršenje osnovnog načela novinarske etike *audiatur et altera pars.*

      Analizom dostavljenih tekstova Komisija zaključuje da je osnovna i konstantna nedostatnost predmetnih tekstova izostanak prenošenja stava druge strane. Komisija konstatuje da su navedeni tekstovi jednostrani i da pružaju isključivo mišljenje jedne strane, dok je lice koje je glavni predmet optužbi uskraćeno za ovo pravo, čime se nedopušteno zahvata u slobodu i profesionalnost medija.

       Kako Komisija za žalbe nema mogućnost utvrđivanja istinosti tvrdnji saopštenih u tekstovima, ista se ne može odrediti u odnosu na taj dio zahtjeva podnositeljke žalbe. Ipak, Komisija uočava saopštavanje očigledno neistinutih navoda, jer kopija isječka iz Pošte Crne Gore upućuje na poslate tri ruže Gospavi Vujisić, a ne četiri, kako stoji u tekstu.

       Na osnovu svega navedenog Komisija za žalbe konstatuje da je u tekstovima objavljenim u Dnevnim novinama prekršeno načelo I Kodeksa novinara, smjernica 1.1 Opšti standard i smjernica i 1.2 Tačnost."

***Obrazloženje***

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od Dragice Anđelić, bivše Glavne upravne inspektorke, zbog kako navodi u žalbi:” kršenja načela I i II Kodeksa novinara u više tekstova koji su objavljeni u “Dnevnim novinama” 5, 6 i 7 aprila 2017. Anđelić se žalila na tekstove: “**Anđelić stigla kazna zbog nerada u Kolašinu**”, “**Debelo ćeš mi platit za ovakvo pisanje**”, “**Anđelić provocirala Vujisić sa telegramom**” i “**Anđelić poslala četiri cvijeta kao za mrtve**”.

Ono što je zajedničko svim ovim žalbama je to što Anđelić tvrdi da je novinarka ovih tekstova nijednom nije kontaktirala za izjavu ili stav iako se u pomenutim tekstovima bavila isključivo sa njom i kvalitetom njenog rada. Na osnovu navedenoga Anđelić tvrdi da je došlo do kršenja načela I Kodeksa novinara u svim tekstovima, jer se nije čuo stav druge strane.

Dragica Anđelić takođe tvrdi da je zbog ignorisanja pravila da su činjenice neprikosnovene prekršeno i načelo II Kodeksa novinara. U tekstu “**Anđelić stigla kazna zbog nerada u Kolašinu**” od 5.aprila na taj način što je novinarka objavila navodnu izjavu Anđelić u kojoj ova tvrdi da: “..ona nije nesavjesno radila svoj posao, jer su taj posao obavljale njene kolege, te da je otkaz uslijedio zbog dugogodišnjeg prijateljstva sa predsjednicom opštine Željkom Vuksanović”. Za rečenicu iz teksta:” Anđelić je na razrješenje predala žalbu, tvrdeći da je smijenjena zbog tuđeg izvještaja” žaliteljka takođe tvrdi da to nije ni njena tvrdnja niti izjava.

Tekst “**Anđelić stigla kazna zbog nerada u Kolašinu**” bavi se razrješenjem Dragice Anđelić sa mjesta Glavne upravne inspektorke. Tekst u najvećem dijelu prenosi reagovanje radnika iz radnog tijela “Za zakon i pravdu”, odnosno Gospave Vujisić članice tog tijela. Novinarka nije pokušala da uzme izjavu ili kontaktira Dragicu Anđelić tim povodom.

Tekst “**Debelo ćeš mi platiti za ovakvo pisanje**”koji je objavljen 06.04.2017 u Dnevnim novinama bavi se navodnim prijetnjama koje je Dragica Anđelić uputila preko telefona novinarki Dnevnih novina Zorici Bulatović. Tekst nije potpisan i prenosi izjave novinarke o navodnim prijetnjama koje joj je uputila Anđelić. U žalbi Anđelić ne poriče da je u telefonskom razgovoru rekla novinarski da će joj platit, ali objašnjava da je mislila na žalbu uredniku i tijelu koje se bavi nadzorom nad primjenom Kodeksa novinara. Ni u ovom tekstu nije uzeta izjava od Dragice Anđelić. Tekst “**Anđelić provocirala Vujisić sa telegramom**” je u suštini box u prethodnom tekstu u kome Gospava Vujisić iz radnog tijela “Za zakon i pravdu” ponavlja optužbe na račun Dragice Anđelić uz informaciju da je dobila od nje telegram sa cvijećem.

Tekst “**Anđelić poslala četiri cvijeta kao za mrtve**” od 07.04.2017 je nastavak prethodnih tekstova. U njemu su objavljene informacije kako je navodno Dragica Anđelić poslala telegram sa četiri ruže Gospavi Vujisić i kako je ova to prijavila policiji kao prijetnju, jer se paran broj cvjetova šalje samo u smrtnim slučajevima. Anđelić je u žalbi negirala da je poslala paran broj ruža i dostavila dokaz iz pošte da je poslala tri ruže. Ni u ovom tekstu nije uzeta izjava od Dragice Anđelić.

Medijski savjet za samoregulaciju se obratio redakciji Dnevnih novina zbog žalbi na četiri teksta koja su objavljena u njima. Kako ni poslije više od mjesec dana nijesmo dobili izjašnjenje novinarke ili redakcije pomenute žalbe smo razmatrali bez njihovog mišljenja i stava.

Komisija za žalbe je konstatovala da su u tri dana objavljena četiri teksta koja se bave bivšom Glavnom upravnom inspektorkom. Takođe smo registrovali da je u tekstovima objavljeno više optužbi na račun Dragice Anđelić. U tekstovima ni jednom nije objavljena izjava ili stav Dragice Anđelić, niti je novinarka napisala da je pokušala da je kontaktira povodom iznesenih optužbi.

Kada je riječ o tačnosti iznesenih tvrdnji i stavova Komisija za žalbe nije u mogućnosti da provjerava da li je nekada neko nešto izjavio ili rekao. Na taj način nijesmo bili u mogućnosti da provjerimo pojedine navode na koje se gđa. Anđelić žalila da su neistiniti. Ono što smo mogli da utvrdimo jeste da je netačna činjenice da su poslate četiri ruže Gospavi Vujisić. U kopiji isječka iz Pošte Crne Gore stoji da su poslate tri ruže gospođi Vujisić.

Na osnovu svega navedenog Komisija za žalbe konstatuje da je osnovni nedostatak svih tekstova koji su predmet žalbe to što nema stave druge strane. Svi navedeni tekstovi su jednostarni i daju isključivo mišljenje i stav jedne strane, dok je osoba koja je bila glavni predmet tekstova i optužbi u njima uskraćena da saopšti svoj stav i svoje mišljenje.

Na ovaj način je u svim tekstovima prekršeno načelo I Kodeksa novinara, osnosno smjernica 1.2. Tačnost

*(a) Prije objavljivanja izvještaja, novinar/novinarka treba da bude siguran/na da su*

*preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost.*

*Novinari/novinarke moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne*

*smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.*

*(b) Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje.*

*Stoga, novinari/novinarke ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem,*

*neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem.*

*Novinari/novinarke moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli*

*navesti na pogrešan zaključak o suštini događaja ili pojave.*

*Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene izvan konteksta u*

*kome su se desile.*

Kada je riječ o objavljivanju netačnih informacija, odnosno informacije da je Dragica Anđelić poslala četiri ruže, a ne tri Komisija žalbe konstatuje da je u tim tekstovima prekrešno takođe načelo I Kodeksa novinara, ali ovaj put smjernica 1.1 koja se odnosi na Opšti standard:

*Novinari/novinarke su obavezni da, u profesionalnom smislu, preduzmu sve kako bi bili*

*sigurni da objavljuju isključivo tačne informacije, i da su njihovi komentari čestiti.*

*Novinari/novinarke nikada ne smiju da objave informaciju za koju znaju da je lažna ili*

*zlonamjerna.*

*Novinari/novinarke nikada ne smiju da objave neosnovanu*

*optužbu na račun drugih,koja ima za cilj da ugrozi reputaciju tih osoba.*
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