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**Predmet:** Žalba zbog iznošenja uvredljivih kvalifikacija u tekstu **„Opet kevće tivatski Pinokio“,** koji je objavljen na portalu Skala radija 27.07.2016

**RJEŠENJE**

Komisija za žalbe u predmetnom tekstu ne nalazi kršenje načela Kodeksa imajući u vidu da je riječ o vrijednosnim iskazima sadržanim u *komentaru*. Komisija ipak skreće pažnju autoru teksta „**Opet kevće tivatski Pinokio**“ da svoj novinarski iskaz učini kultivisanijim i zasnovanim na činjenicama kako se ne bi desilo da lični animoziteti prevagnu nad temama od javnog interesa. U tom slučaju uvrede mogu da ostanu samo uvrede, a ne način da se isprovocira ili pak odgovori na temu od javnog interesa povodom čijeg otvaranja je i nastao predmetni tekst.

Takođe, Komisija upućuje autora predmentnog teksta na dobru praksu novinarstva koja predviđa da se netačne informacije ispravljaju kroz institut odgovora/demantija, te tako doprinosi novinarskom diskursu koji počiva na suprostavljenim činjenicama i argumentima.

***Obrazloženje***

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od Siniše Lukovića, novinara “Vijesti” zbog iznošenja više uvredljivih izraza na njegov račun i na račun medija u kome radi u tekstu **„Opet kevće tivatski Pinokio“,** koji je objavljen 27.07.2016 na portalu Skala radija. U žalbi između ostaloga Siniša Luković tvrdi :

“*U tekstu koji potpisuje direktor i glavni i odgovorni urednik radija Skala, g. Slavko Mandić, na najgrublji mogući način izvijeđan sam ja lično, kao i medij u kome radim, a što je sve proisteklo kao reakcija g. Mandića na moj tekst „****Kotor: Pod pritiskom opozicije, "zavrnuta finansijska slavina" mediju DPS-a”****, objavljen dan ranije na portalu Vijesti.**G. Mandić nije našao za shodno da, ako je već bio nezadovoljan navodima u mom tekstu, na isti uputi demantij-reagovanje u skladu sa Zakonom o medijima, već je svoje nezadovoljstvo demonstrirao pišući i objavljujući tekst „****Opet kevće tivatski Pinokio****“, u kome je na najgrublji mogući način prekršio više odredbi Kodeksa novinara Crne Gore*.“

Luković se posebno žali na uvredljive formulacije u tekstu poput:” „*Opet kevće tivatski Pinokio“; „Tivatski Pinokio …kevće na portalu tabloida kome vjerno služi”; “Nosonja je lažov! I prevarant! I uslugarska minijatura!”; “Vijesti nijesu medij. Čak ni tabloid. To je ništa. Ali, neko se prevari pa pročita te pinokijeve lažavine”; “Zanimljivo je koliko može biti glup kad mu je noseća senzacija konstatacija da je Marija Ćatović prije par godina uvela kontroverznu praksu finansiranja Skala radija. Laže, naravno. Ali laže sve. Vjerujem ne sa namjerom, jer on ni to ne zna. Laže jer mu je tako naređeno.”; .; “E to boli tivatskog Pinokija, madam URU i lakrdijaše koji bi da budu mediji, ali dalje od nosonjinog nosa niti mogu niti znaju.”*

Medijski savjet za samoregulaciju se obratio portalu Skala radija za izjašnjenje povodom ove žalbe. U odgovoru koji smo dobili od direktora Slavka Mandića između ostaloga se tvrdi:

“Skala radio je u više navrata, o čemu je upoznat Medijski savjet za samoregulaciju pokušao da demantuje navode dopisnika iz Tivta ali nikada tabloid Vijesti to nije dopustio. Zbog toga smo prinuđeni da gnusne laži demantujemo na svom mediju. Po ko zna koji put dopisnik tabloida Vijesti iz Tivta piše neistine i laži kada je u pitanju Skala radio i njegov direktor.
Prva laž je već u naslovu kada konstatuje da je pod pritiskom opozicije zavrnuta finansijska slavina mediju DPS-a. Dopisnik koji je dobio zadatak da piše laži o Skala radiju konstatovao je da je Skala medij DPS što je ortodoksna laž. A kada je laž, jedino se tim imenom može nazvati.“

U podužem izjašnjenju Mandić je opširno objasnio zašto je koristio određene formulacije i izraze za koje novinar „Vijesti“ Siniša Luković nalazi da su uvredljivog karaktera i samim tim po njemu predstavljaju kršenje Kodeksa.

Kako proces medijacije nije uspio Medijski savjet za samoregulaciju je razmotrio pristiglu žalbu g. Lukovića. Komisija za žalbe je konstatovala da tekst, koji je predmet žalbe **„Opet kevće tivatski Pinokio“** po novinarskoj formi spada u vrstu komentara. Kako je i rečeno u žalbi tekst je komentar prethodnog teksta „**Kotor: Pod pritiskom opozicije, "zavrnuta finansijska slavina" mediju DPS-a”**autora Siniše Lukovićakoji je objavljen na portalu “Vijesti”.

Komisiji za žalbe ovo nije prvi put da razmatra provokativne, polemičke i jednim djelom uvredljive tekstove autora Slavka Mandića i Siniše Lukovića. Mišljenja smo da bi obojica trebalo više pažnje da obrate prilikom pisanja svojih tekstova, jer u njima lični odnosi dominiraju nad onim što je javni interes.

Komisiji je takođe poznata činjenica da je u nekoliko prethodnih navrata g.Mandić imao problema sa objavljivanjem reagovanja u “Vijestima”, ali smo mišljenja da je prije objavljivanja komentara na svom portalu ipak trebao pokušati da objavi reagovanje na portalu Vijesti.

Komisija za žalbe je u nekoliko prethodnih žalbi komentarisala novinarsku formu komentara. I ovaj put ponavljamo da je uokviru tog žanra novinarima ostavljen znatno veći stepen slobode izražavanja nego što je to slučaj sa običnim novinarskim formama. U okviru ove forme dozvojena je i nešto veća upotreba jačih i težih izraza nego što je to inače slučaj.

Komisija konstatuje da su u predmetnom komentaru izrečene grube kvalifikacije i ironija, ali podsjećamo da evropski standard slobode izražavanja štiti pretjerivanje, provokaciju pa i vrijeđanje u izražavanju vrijednosnih sudova o pitanjima od javnog interesa, upućena javnoj ličnosti, naročito kada predstavljaju odgovor na provokaciju.

Komisija za žalbe u predmetnom tekstu ne nalazi kršenje načela Kodeksa imajući u vidu da je rijec o vrijednosnim iskazima sadržanim u komentaru. Komisija skreće pažnju autoru teksta „**Opet kevće tivatski Pinokio**“da svoj novinarski iskaz učini odmjerenijim i zasnovanom na činjenicama, kako se ne bi desilo da lični animoziteti prevagnu nad činjenicama relevantnim za medijski i društveni ambijent.

Nadalje, Komisija ukazuje na postojanje instituta odgovora, te autora predmentnog teksta upućuje na dobru praksu novinarstva kojom se predviđa da u zakonom propisanoj proceduri odgovori na činjenične navode, naročito onda kada plasirane informacije pogođaju veći broj aktera, kao što je u ovom slučaju riječ.
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