

Izvještaj o radu crnogorskih medija za period

15. maj 2013 – 15.jul 2013

**Ovaj izvještaj Medijskog savjeta za samoregulaciju obuhvata period od dva mjeseca, i to od 15. maja, do 15. jula 2013. godine.**

**Medijski savjet za samoregalaciju može da konstatuje da je u pomenutom periodu zabilježeno manje kršenja Kodeksa novinara nego obično.**

**Uzrok tome su, nesumnjivo, nešto ohlađene političke strasti nakon prošlogodišnjih jesenjih parlametarnih i proljećnih predsjedničkih izbora obilježenih žestokim političkim razmiricama koje su značajno uticale da se često zaborave i stave po strani novinarski kodeks i profesionalizam.**

**MSS sa zadovoljstvom podsjeća da su između dva izvještaja ovom tijelu pristupila još četiri medija – Blic Crna Gora, TV Prva, TV Pink M i portal RTCG.**

**Medijski savjet za samoregulaciju želi da podsjeti da se u ovom periodu desila velika saobraćajna nesreća, u kojoj je poginulo 19 rumunskih državljana. Tom prilikom, crnogorski mediji bili su na značajnoj profesionalnoj probi tokom izvještavanja u vezi nesreće koja se desila 23. juna.** Iako se MSS bavi kršenjem Kodeksa i primjerima loše novinarske prakse, ovom prilikom je smatrao da je uputno konstatovati da su se mediji u Crnoj Gori u najvećoj mjeri pokazali na visini jednog izuzetno delikatnog zadatka.

Nažalost, t**okom izvještajnog perioda ipak je konstatovano niz kršenja kodeksa objavljivanjem uvredljivih komentara i komentara koji sadrže govor mržnje, nastalih nakon tragične autobuske nesreće u kanjonu Morače. MSS apeluje na uredništva portala da u ovakvim i sličnim slučajevima – kada su povećane tenzije – brižljivo administriraju komentare i na taj način zaštite medijsku scenu izliva uvreda ili govora mržnje od strane anonimnih komentatora na portalima.**

DAN 15, 16, 17 i 23 maj

Polovinom maja dnevni list Dan je objavio više tekstova o navodnim nepravilnostima prilikom izvoza oružja iz Crne Gore preko državne firme Montenegro Defence industry. U tekstovima pod naslovima “Minstar švercovao dokumenta o izvozu oružja” 15 maja, “Vladin partner osuđen za šverc oružja” 16 maja, “Vlada prodavala oružje firmama pod istragom” 17 maja i “ Prodavao oružje šverceru iz Izraela” 23 maja dnevni list Dan je pokušao da diskredituje državnu firmu MDI. Analizom pomenutih tekstova MSS je pronašao da novinari niijednom nijesu pokušali da čuju drugu stranu i njene argumente. Samo jednom je objavljen demanti Ministarstva ekonomije i Montenegro Defence industry 16 maja i to ne u skladu sa profesionalnim standardima, odnosno samo su navedeni djelovi odgovora. Demanti takođe nije najavljen na naslovnoj strani kao što je to urađeno sa tekstom u kome se iznose teške optužbe. U tekstovima od 16,17 i 23 maja “Montenegro Defence industry” se optužuje za saradnju sa kompanijama koje su kasnije bile pod istragama zbog nepravilnsoti u poslovanju. Ova vrsta optužbi je takođe sporna obzirom das u se propusti u poslovanju pominjanih kompanija desili nekoliko godina po završetku saradnje sa Montenegro Defence industry. Autor pomenutih tekstova nije nijednom pokušao da uzme izjavu od predstvanika MDI tim povodom i da sasluša stav druge strane.

MSS konstatuje da senzacionalizam ne može biti opravdanje za objavljivanje netačnih podataka.Podsjećamo na načelo 3 Kodeksa novinara “**Za novinara su činjenice neprikosnovene, a njegova obaveza je da ih stavlja u pravilan kontekst i onemogući njihovu zloupotrebu, bilo da se radi o tekstu, slici ili tonu. Glasine i pretpostavke moraju se nedvosmisleno naznačiti kao takve”.** Smjernica za načelo 1 Tačnost kaže da

**(a) Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o dogadjajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.**

**(b) Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini dogadjaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.**

RTCG 17 MAJ

RTCG je 17 maja u dnevnicima u 19h i 30min i 22h emitovala izjavu mitropolita crnogorsko-primorskog SPC u Crnoj Gori Amfilohija Radovića u kojoj se ratni zločin i genocid u Srebrenici pokušava da opravda kao navodna osveta za zločine počinjene nad Srbima. Ovim povodom su reagovali i pojedini članovi Savjeta RTCG osuđujući ovakav urednički postupak.

MSS smatra da je RTCG ovakvim uredničkim postupkom prekršila Kodeks novinara i dozvolila otvoreno širenje govora mržnje preko svog medija. U pomenutom televizijskom prilogu RTCG nije ničim pokušala da se ogradi od ovakve izjave.

MSS podsjeća na smjernicu za načelo 5 koja se odnosi na govor mržnje :” **Mediji ne smiju da objavljuju materijal koji je namijenjen širenju neprijateljstva ili mržnje prema osobama zbog njihove rase, etničkog porijekla, nacionalnosti, pola, fizičkih nedostataka, vjere ili političke pripadnosti. Isto važi i ako postoji velika vjerovatnoća da će objavljivanje nekog materijala izazvati prethodno navedeno neprijateljstvo i mržnju.”**

DAN 14 jun,

Dnevni list Dan je objavio 14 juna na 3 strani tekst pod naslovom “Prestanite da pratite novinare” i nadnaslovom “Upozorenje komiteta ministara Savjeta Evrope Crnoj Gori”. Tekst piše o poslednjoj Deklaraciji Komiteta ministara koja se odnosi na rizike po osnovna prava koji proizlaze iz digitalnog praćenja i drugih tehnologija nadzora. Tekst se u najvećem dijelu bavi prepričavanjem pomenute deklaracije, ali je u par rečenica I nadnalovu intorina na taj način da se stiče utisak da je komitet ministara uputio posebno Crnoj Gori nekakvu opomenu. Autor teksta je svjesno ili iz neznanja zaboravio da pomene da u Komitetu minstara Savjet Evrope sjedi I predstavnik Crne Gore I da je deklaracija o kojoj se u tekstu govori usvojena glasovima svih ministara koji se nalaze u pomenutom Komietetu, pa tako I crnogorskog. Pomenuta Deklaracija nije nikakva opomena, već su se zemlje članice Savjeta Evrope (među njima i Crna Gora) usvjanjem pomenutog dokumenta makar deklarativno obavezale da neće zloupotrebljavati savremen tehnologije onda kada one ugrožavaju osnovna ljudska prava.

MSS smatra da je autor teksta iskrivio činjenice o usvajanju pomenute deklaracije I stavio ih u neodgovarajući kontekst kako bi prikrio suštinu usvojenog dokumenta.

Podsjećamo na smjernicu b) za načelo tačnost : **Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini dogadjaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.**

 Pobjeda 20,21, 24 jun

Tokokom međunarodne konferencije u Briselu održane 20. juna evropski komesar Štefan File javno je reagovao na tekst objavljen na portalu dnevnog lista “Pobjeda” kojim se sugeriše da je komesar File za dnevni list “Vijesti” ustvrdio da je predjednički kandidat Miodrag Lekić dobio najviše glasova. File je tekst objavljen na portalu “Pobjede” ocijenio “medijskom manipulacijom” , tvrdeći da je urednik “Pobjede” tendenciozno tumačio autorski tekst direktora “Vijesti” I da se iz pomenutog teksta nije mogao izvući takav zaključak.

Riječ je o kolumni direktora dnevnog lista “Vijesti” Željka Ivanovića objavljenoj u istoimenoj novini 19 juna pod naslovom “Jedini preostali” i tumačenju urednika Pobjede Srđana Kusovca da je strani diplomata koji se u tekstu pominje - kao osoba koja je imala uvid u izborni materijal i, na osnovu njega zaključila da je Lekić pobjedio – upravo evropski komesar Štefan File. Pobjeda je u tekstovima na portal od 20. i u novini od 21. i 24. juna praktički ostala pri stavu da je strani diplomata koji se pominje u kolumni upravo Štefan File.

Za razliku od uredništva Pobjede, nedeljnik Monitor - koji je u izdanju od 21. juna takođe objavio, “čitajući” autorski tekst Željka Ivanovića, da je pomenuti strani diplomata u pitanju Štefan File - nedelju dana kasnije objavio izvinjenje i utvrdio da se radi o - grešci novinara.

Iako letimično čitanje može da zavara, MSS je - analizirajući pomenute tekstove - utvrdio da **se** ne može apsolutno pouzdano dovesti u vezu evropski komesar Štefan File sa “stranim diplomatom” koji se pominje u kolumni Vijesti i da su mediji koji su tako pročitali tekst napravili grešku u tumačenju.

MSS je takođe registrovao i pokušaj diskreditacije Štefana Filea u tekstu od 24 juna objavljenog u Pobjedi pod naslovom “Kako je Željko Ivanović uhvaćen u laži”. U rečenici - “Živeći petnaestak godina u Pragu imao sam priliku da upoznam brojne hrabre Čehe, ljude od integriteta koji su osamdesetih i ranije stremili ka slobodi i Zapadu **dok je sadašnji odlazeći komesar birao raspadajući SSSR” - sadržana je nesumnjivo zlonamjerna konstatacija na račun aktuelnog komesara za proširenje EU.**

MSS smatra da je u ovom slučaju prekršeno načelo 1 novinarskog Kodeksa I poziva se na smjernicu 1.1 za tumečenje ovog načela u kojoj stoji da: **Novinari moraju da njeguju najviše profesionalne i etičke standarde. Oni moraju da preduzmu sve razložne korake kako bi bili sigurni da objavljuju isključivo tačne informacije, i da su njihovi komentari čestiti. Novinari nikada ne smiju da objave informaciju za koju znaju da je lažna ili zlonamjerna i neosnovanu optužbu na račun drugih, koja ima za cilj da ugrozi njihovu reputaciju. Pravo je novinara da odbije zadatak koji je u suprotnosti sa etičkim kodeksom.**

DAN 29 jun

Dnevni list DAN je objavio na naslovnoj strani najavu, a strani 10 tekst pod naslovom “Ćalović: Brano je senilni starac” u kome su navedeni djelovi medicinske dokumentacije Branislava Mićunovića. List je citirao djelove iz njegovog psihijatrijskog nalaza.

MSS konstatuje da je objavljivanjem medicinske dokumentacije dnevni list Dan ugrozio privatnost Branislava Mićunovića I da je povrjeđeno načelo 8 Kodeksa novinara koje se odnosi na privatnost. U smjernici (g) za ovo načelo piše da **Fizičke ili mentalne bolesti, kao i povrede, pripadaju sferi privatnosti pogodjenih osoba. Iz obzira prema takvim osobama i članovima njihovih porodica, u takvim slučajevima mediji ne treba da objavljuju imena i fotografije, i treba da izbjegavaju omalovažavajuće izraze da bi opisali bolest i patnju.**

DAN, 4. jul

List je na strani 3 objavio intervju sa bivšim liderom Liberalnog saveza Crne Gore Slavkom Perovićem, koji je i najavljen na naslovnoj - „Ubistvom Jaukovića zataškan je atentat na mene“ i nadnaslovom „Slavko Perović tvrdi da policajac iz Herceg Novog nije izvršio samoubistvo, već da je likvidiran“.

„Gola je laž da je policajac (Božidar) Jauković izvršio samoubistvo, nego je jedina istina da je ubijen. Siguran sam da je ubijen zbog toga što je javno prijetio da će otkriti ko mu je naredio da budem ubijen“, kazao je Perović.

Narednog dana, 5. jula, porodica pokojnog policajca Božidara Jaukovića veoma oštro je reagovala na gorepomenuti tekst.

Reagovanje je Dan objavio na strani 4, pod naslovom „Slavko, skupi hrabrosti i dostavi dokaze“. Porodica Jauković je pozvala Slavka Perovića da dostavi dokaze za tvrdnje da njihov član nije izvršio samoubistvo već da je ubijen, zabranjući mu da „ikada više upotrijebi i zloupotrijebi njegovo ime“.

Na navode Slavka Perovića reagovala je i Uprava policije, čije je reagovanje list objavio u boksu, u okviru istoga teksta porodice Jauković. Uprava policije negirala je optužbe Slavka Perovića, uz tvrdnju da su potpuno netačne i neprimjerene.

Javnosti je ime policajca Jaukovića poznato iz incidenta koji se desio dok je još bio u hercegnovskoj Interventnoj jedinici, a kada je imao fizički obračun sa Perovićem u Herceg Novom. Jauković je 12. marta pronađen mrtav u svom stanu, nakon čega je konstatovano samoubistvo.

Medijski savjet za samoregulaciju skreće pažnju i poziva redakcije na posebnu delikatnost i osjećaj mjere, te na profesionalizam najviših mogućih standarda kada je riječ o pokojnicima. MSS smatra da nema opravdanja za iznošenje ovakvih tvrdnji u javnost, jer neizbježno uznemiravaju i povređuju pokojnikovu porodicu.

U opštim standardima, smjernici za načelo 1 (**Dužnost je novinara da poštuje istinu i istrajno traga za njom, imajući uvijek u vidu pravo javnosti da zna i ljudsku potrebu za pravičnošću i humanošću**), stoji:

**Novinari nikada ne smiju da objave informaciju za koju znaju da je lažna ili zlonamjerna i neosnovanu optužbu na račun drugih, koja ima za cilj da ugrozi njihovu reputaciju.**

U smjernicama za načelo 8 koji tretira pravo na privatnost, stoji:

**Prihvatljiva granica, prilikom izvještavanja o nesrećama i prirodnim katastrofama, je ona koja znači poštovanje prema patnji žrtava i osjećanjima članova njihovih porodica. Žrtve nesreće ne smiju se dovesti u situaciju da po drugi put pate zbog prikazivanja u medijima.**

**Izvještavanje o samoubistvima od novinara zahtijeva krajnju uzdržanost i odmjerenost.**

Dnevne novine 8. jula

Dnevne novine su prve 8. jula na strani 11 objavile tekst najavljen i na naslovnoj, „Opljačkan mrtvi maloljetnik?“, u okviru kojeg su dati inicijali mladića, ali mu je zato objavljena fotografija, što obesmišljava potpuno upotrebu inicijala.

Riječ je o maloljetniku iz Kotora koji je tragično izgubio život u saobraćajnoj nesreći na motoru 13. juna, a kojem je, kako su neki mediji kasnije tvrdili, pozivajući se na izjavu dječakovg ujaka, skinut zlatni lanac nakon pogibije.

MSS smatra da je ovdje prekršena smjernica za načelo 8 koje tretira pravo na privatnost, a koje glasi:

**Žrtve nesreća ili zločina imaju pravo na posebnu zaštitu svojih imena. Nije uvijek pravilo da se otkrije identitet žrtve radi toga da bi javnost bolje razumjela nesreću ili zločin. Izuzeci se mogu tolerisati ako je dotična osoba javna ličnost ili u slučaju posebnih okolnosti.**

Štaviše, naslov najave za tekst na naslovnoj strani glasi „Na obdukciji opljačkan mrtvi maloljetnik?“ što sugeriše, bez obzira na znak pitanja, mjesto, a time i osobe koje su mogle izvršiti pomenuto djelo. Iz teksta na unutrašnjim stranama proizilazi da je riječ o sumnjama porodice pogunulog mladića.

„Iako ne sumnja na obducenta Miodraga Šoća, porodica stradalog vjeruje da je za nestanak ogrlice krivo osoblje Kliničkog centra koje priprema tijelo za obdukciju“, pišu Dnevne novine.

Vijesti 10. jul

Vijesti su 10. jula na naslovnoj strani najavile na 12. strani objavile tekst povodom istog slučaja „Ko je mogao skinuti lančić mrtvom dječaku“, a sa nadnaslovom „Drugovi i drugarice tragično preminulog U.Ć. iz Kotora najavljuju mirna okupljanja ispred Osnovnog suda nakon bizarnog događaja u Kliničkom centru“.

Vijesti, dakle, takođe jasno sugerišu da se čin oduzimanja lančića desio u Kliničkom centru.

MSS smatra da je u oba slučaja prekršena presuncija nevinosti, a koja glasi:

**Pretpostavlja se da je osoba nevina sve dok sud ne dokaže suprotno, čak i ako je on/ona priznala krivicu. (dio smjernice za načelo 10 Kodeksa).**

MSS smatra da ovakav tekst može imati velike negativne posljedice na radno okruženje i pojedince koji rade u odjeljenju za obdukcije, i poziva još jednom na krajnji oprez pri objavljivanju privatnih optužbi. U konkretnom slučaju, takve optužbe imaju posebno veliku težinu.

**DAN**, dvobroj 13. i 14. jul

List je na strani 9 objavio tekst „Ukinuta presuda čedomorki“ i nadnaslovom „U Višem sudu u Bijelom Polju ponovno suđenje Mevludi Grudi“ (21).

Medijski savjet za samoregulaciju smatra da sa posebnom obazrivošću i delikatnošću treba izvještavati o slučajevima čedomorstva, kako ne bi doprinosili dodatnoj patnji osoba i porodica u kojima se dešavaju ovakve tragedije.

Kako i u pomenutom tekstu piše, optužena osoba je sa društvene margine, socijalno nezbrinuta i napuštena od porodice i nevjenčanog supruga, što je i sud kostatovao kao olakšavajuću okolnost, te da iz tog razloga nije prihvaćena optužnica za djelo ubistvo.

Iz istog razloga, Medijski savjet za samoregulaciju smatra neprimjerenim ovakvo izvještavanje sa sudskog procesa.

Načelo 10 Kodeksa tretira izvještavanje iz sudnice i o zločinu.

U nekim od smjernica za primjenu ovog načela stoji:

**Izvještaji o istrazi i sudskim slučajevima služe da na pažljiv način obavijeste javnost o zločinu, krivičnom gonjenju i sudskoj presudi. Pretpostavlja se da je osoba nevina sve dok sud ne dokaže suprotno, čak i ako je on/ona priznala krivicu. Čak i u slučajevima kada je krivica očigledna za javnost, optužena osoba ne može se predstavljati krivom u okviru sudske procjene sve do donošenja presude.**

**Portretisanje ličnosti kojim se prejudicira njen karakter, kao i optužbe na njegov/njen račun narušavaju ustavni princip zaštite ljudskog dostojanstva, i to pravilo takodje važi za one koji mogu biti proglašeni kriminalcima. Cilj izvještavanja iz sudnice ne smije biti da se okrivljeni kazni sa društvenog aspekta, tako što će mediji biti korišćeni kao"stub srama".**

**Kada se izvještava o istrazi i krivičnom sudskom postupku protiv mladih osoba i njihovom pojavljivanju na sudu, mediji moraju biti posebno obazrivi, imajući u vidu budućnost takvih osoba. Ovo se takodje odnosi i na mlade koji su žrtve zločina.**

**ONLINE PORTALI**

Tokom perioda koji tretira aktuelni izvještaj Medijskog savjeta za samoregulaciju od 15.maja do 15.jula 2013. god. uocljiv je znatno profesionalniji nego do sad, odnos uredništva posmatranih on line medija. Prethodna konstatacija odnosi se prije svega na Portal Vijesti koji je dosad u izvjestaijima MSS ubjedljivo prednjacio po broju objavljenih komentara neprimjerenih javnom diskursu. MSS zapaža da je u posmatranom periodu taj Portal objavio znacajno i uočljivo manje takvih komentara, sa više pažnje se vodilo računa da takvog jezika bude manje i administratori portala uglavnom su brisali nedolične komentare.... Ipak, i dalje nema dosljednosti u tome tako da je i tokom analizaranog perioda u objavljivljivanju spornih komentara prednjačio portal „Vijesti“...

Tako je, prema ocjeni MSS, **portal Vijesti** povodom vijesti o **nesreći koja se dogodila na magistralnom putu Podgorica-Kolašin u kojoj su poginuli rumunski tiristi, objavio vise** neumjesnih, neprihvatljivih i neprimjerenih komantara citalaca koji **pokazuju sa kolikom nepodnošljivom lakoćom sakriveni iza niknejmova, unaprijed bez ijednog dokaza javno presudjujemo i osudjujemo i** ne pokazujemo osnovno poštovanje prema žrtvama saobracajnog udesa niti prema osobama koji su ulozile ljudski napor I humanist I pomogli unesrecenima…

**Primjeri:**

**Užas, svakog dana katastrofa sa turistima: jedan se utopi pa drugi, na Durmitoru lome vratove, evo slijeću u kanjon, izgleda da nam crno vrijeme predstoji. Došao Đavo pod svoje“.**

**“ Prodali su Telekom za bijednih 115 miliona evra kao razlog da bi napravili autoput i da bi u budućnosti izbjegli nesreću u kanjonu Morače, đe su te pare lopovi?! Đe je taj put lopovi? Da Bog da i vi u kanjon slijećali bagre jedne“**

**„Ovo i svaka nesreća na tom putu smrti na duši Vlade crne gore i njenim lopovlucima...Samo Matesevo kolasin djelic...parce koliko su pokrali...nesrecni narod ce ginut i dalje...put kao po gudurama Bolivije...sramota za Evropu...da ne govorimo za nas...sramota i tragedija“**

**„Tuga...da se i malo pitam prvo bih pohapsio ove iz CG put. Od Ulcinja do Rožaja put nam je katastrofa, na 1000 kriticnih mjesta nidje mrtve bankine nema“: „Jadni Rumuni odje da ostave kosti odje“**

Na nedopustiv i bizaran način na portalu Vijesti u komentarima na tekst pod naslovom: **Svi putnici prebaceni u Ruminiju, uzroci nesrece jos nepoznati,** traženi su krivci za nesrecu i unaprijed pronadjeni u djecaku I njegovom ocu koji su se zatekli na mjestu nesrece. Sagledavanje ukupne situacije i prezumpcija nevinosti, u ovim slucajevima ne postoje…

**Kukunama, 25.jun 23: 38**

**To je ziva istina koju neka bjelosvjetska ili moracka marva hoce ukriti. Ovoga malog lazavog kao i njegovog oca treba uhapsiti, oni su 100 odsto uzrocnici ove tragedije. Da bi zaobisao tu stoku koja sad hoce odstetu za njihovo laganje, autobus je posao u tu pogibiju sa putnicima… Ovaj mali vidi se da laze, presao autobus preko njega… tata spijun I kokosar naucio ga da govori to sto govori ali vjerujemo u istinu koju treba polcija da utvrdi. Od nje ce biti malo koristi ali svako je voli znati.**

**Tekst: I Suljo Mustafic izvlacio prezivjele I tijela nastradalih: Te slike ce mi ostati cijelog zivota u glavi**

**PDV30%, 23.jun 2013 u 22,29**

Ma sram te bilo….sada si ti neki heroj…I neko poseban…slihtaro Milova…tu je bilo 50 ljudi minimum koji su pomagali tu…jeftine politicke poene kupis…pihhh…pitam se da li je ovo moguce, ovolika osionost, ni mi necemo zaboraviti tvoju koaliciju sa Milom ma muka mi je od ovakvih ljudi.

Bilo je i neprihvatljivih komentara cijom objavom nije vođeno računa o efektima i osjećanjima koje mogu izazvati kod porodice, rođaka i prijatelja unesrecenog povodom t**eksta pod naslovom: Ljekari se nadaju da ce Olivera Barovic izaci iz kome.**

**Meteor, 18.jun 2013 u 12,09s**

DJECA LOPOVA TREBA DA INSISITIRAJU KOD RODITELJA DA PRESTANU DA KRADU KAKO IM SE NE BI DESAVALO DA STRADAJU

Krajnje neumjesne komentare portal Vijesti objavio je i povodom teksta pod naslovom **Podgorica: Zapaljeno vozila novinara Dnevnih novina..**

**Kukunama, 9.jul, 15,40 s**

Imamlo je i drugog nacina da ga se oslobode. Mi smo iz naseg saveza iscerali Dagana Velimirovica-Gavrana, zvanog Bozana Zeta, kada smo od njegove supruge I policije saznali da je primoravao njegovu cerku Jelenu na incestni protivprirodni blud. Nijesmo htjeli sa takvim bolesnikom imati nikakv konflikt. Sad nas kleveta I ogovara na sva zvona, da nas spali nema srca sem sto bejzi iz stana u stan sa svojim LGBT prijateljima dok ga i oni ne oftaju i isceraju.

**Kukunama, 09. jul, 16, 47 s**

Urednice Jelena sto si se navadila na ove nase komentare pa ih brises, mi smo dali primjer incesta u Crnoj Gori….Dragana Velimirovica Gavrana samoprozvanog u LGBT populaciji koji je uzeo novo ime Bozana Zeta. Zena ga je prijavila policiji I kod nas u Svez da je svoju cerku dirao I maltretirao dok bi ona boravila na autobuskoj stanici. Cerka Jelena, tvoja imenjakinja, ga je kod mame prijavila. To su stvari kojima treba da se pozabavi drustvo a ne tebi da daje pravdu u ruke pune GNOJA..

MSS smatra da je riječ o krajnje neumjesnim i neprihvatljivim komentarima, da nije vođeno računa o efektima i osjećanjima koje njihova objava može izazvati kod porodice, rođaka i prijatelja imenovanog..

MSS smatra da je prekršen i član 8 Kodeksa:

**“Novinar je dužan da se krajnje pažljivo odnosi prema privatnom životu ljudi. Pravo na privatnost obrnuto je srazmjerno značaju javne funkcije koju pojedinac obavlja, ali je i u tim slučajevima nužno poštovati ljudsko dostojanstvo.”**

I tokom ovog posmatranog perioda zabilježeni su komentari čitalaca koji su znacili zloupotrebu slobode izražavanja: vrijeđanje ličnosti uz upotrebu i uličarskog žargona i psovki, neprimjerene kvalifikacije, neprovjerene informacije...... Zabilježeno je i vrijeđanje na nacionalnoj osnovi, homofobicni komentari I komentari koji sadrže elemente govora mržnje, pozive na nasilje, imaju i elemente fašizma i sl..

Evo primjera:

Portal Vijesti je 28.maja objavio komentare koji sadrze govor mrznje sa elementima prijetnji a povodom teksta pod naslovom:  **JNA - nekad sila, a vidi sad…** Evo primjera:

**Kralj Artur, 28. maj 2013. u 01,11 s**

@kalac123 Moj Milacicu, naravno da nemas turske krvi. Nisu se Turci mjesali sa nama a posebno ne sa vama poturicama, vas su posebno mrzjeli jer nisu imali povjerenja u vas jer kad ste svoje izdali lako jos lakes cete njihovo izdati. Ti si Srbin moj Milacicu ali te izjeda to turcenje I sad mrzis sve ono sto te podsjeca na to sto jesi..

**kalac123 28. maj 2013. u 00, 59s**

OK ARTUR, IMAS PRAVO…JEBI I TI NJIH 550 GOD!!!

**Tugomir i Jorgovanka, 28. maj 2013. u 00, 589s**

Srbi nisu nikom prijatelji ali bas nikom.. to je jedno pljckasko pleme, sekta, koja zivi od pljacke, ubijanja..glume drugim narodima prijatelje I kad ih opuste onda im zabiju noz u ledja ili prerezu grlo, sve narode ste ubijali uz asistenciju SPC inace zlocinacke organizacije, pedofila I pedera koji jebu djecu u dupe ali ne stariju od 10 godina… Vi ste vampiri, stetocine, karcinomi, tumori zlocudni, oko Srbije treba podic bedeme ko oni u Izraelu od 20 metara da ne mozete izaci nidje.

**Tugomir I Jorgovanka, 28. maj 2013. u 00, 589s**

Decko u mantiji, sa koznim helankama…. Srbi nikom nisu prijatelji, nikad bili I nikad nece biti..oni su takvi, ubijaju se, varaju, lazu I siluju izmedju sebe a sta misle drugima vidjeli smo to u Vukovaru, Srebrenici, Sarajevu, Kosovu, CG 1918. god, CPC, Petrovici su procerani.. Srbi su jednostavno zli, ne znam sto vam je ali cinjenice govore da nema naroda nad kojim nijeste napravili genocide, silovali im zene, ubijali djecu, vi ste genocidna nacija koja se hrani tudjom krvlju, vi ste vampiri….

**Tekst: Amfilohije: Homoseksualci I pedofili su isto**

**HA HA HA, 28.jun, 00.44**

Megafon stvarno si srpska bagra I kukavica, otac ti se u grobu okrece

**HA HA HA, 28.jun, 02,31**

Kapetane megaphone, tebi je guzica izgleda navlazila kad cujes da ces biti silovan. Odma ti tvoj SPC supak pusti sos….daj adresu ne postavljaj pitanja, ti picko jedna srpska…samo si na jeziku hrabar sa daljine, pokazi to kako ste vi srbi hrabri ne samo na zene I djecu, nego kada naidjete na nekog sa mudima.

**Kralj artur, 28.jun, 02.29**

Hahahah…ti prozivas SPC zbog pederastije I silovanja a ti bi prvi da imas seks sa muskarcem i to bi jos da silujes..hahahahahah…

**HA HA HA 28.jun,01,18**

Kapetan Dragan zar ti nijesu u Australiji, Hrvatska za dom spremna te ceka, risticalje te kao prase kad dodjes haha megaphone-Kocalo-kapetan, providan si sa sto nikova fukaro…ima li vece pogani od vas, jebete se izmedju sebe, SPC svjestenici jebu stripere, ljube im Ilizu polne organe I guzice, sisaju cmarove mladjanim djakonima, ceraju djecu ne stariju od deste godina da im puse kurceve,sirocad, kakva ste vi vjera, vi ste sotonina djeca ,sodoma,gomora, I jos ti fukaro nesto pricas o casti I moralu…

**Megafon, 28.jun, 02,16**

Poserem vas se I na Meku I Medinu I na Muhameda I na Ajsu, picko jedna ti mozes predlagati Amfilohiju da proba da pedofiliju pa homoseksualca da bi znao razliku. Onda ti se dzora posere I na Meku I na Medinu. Sotone ste vi mudzahedini svi odreda...klali bi nas da vi se moze zardjalim kasikama…ne znam Kalac ko tebe nacera da lajes tako…vi ste poznati kao kulturne poturice.

**MSS podsjeca na načelo 5 Kodeksa novinara Crne Gore:**

**Govor mržnje**

**Mediji ne smiju da objavljuju materijal koji je namijenjen širenju neprijateljstva ili mržnje prema osobama zbog njihove rase, etničkog porijekla, nacionalnosti, pola, fizičkih nedostataka, vjere ili političke pripadnosti. Isto važi i ako postoji velika vjerovatnoća da će objavljivanje nekog materijala izazvati prethodno navedeno neprijateljstvo i mržnju.”**

Zabranjeno je objavljivanje ideja, informacija i mišljenja kojima se podstiče diskriminacija, mržnja ili nasilje protiv lica ili grupe lica zbog njihovog pripadanja ili nepripadanja nekoj rasi, vjeri, naciji, etničkoj grupi, polu ili zbog njihove seksualne opredijeljenosti…

Evo jos nekih primjera kršenja profesionalnih standarda, zabilježenih na portalu „Vijesti“. Riječ je o komentarima čitalaca koji su objavljeni bez uredničke intervencije a koji sadrže najvlulgarnije psovke, ekplicitne lične ili porodične uvrede ili govor mržnje usmjeren protiv određene etničke ili politicke grupacije.

**Tekst: Kad bi svi radili kao Prva banka, urusio bi se sistem.**

**ManUtd4ever, 29.maj, 2013. u 17,33s**

E kakvi su Vesko Barovic, pedofil i ostala bagra…doci ce i vama crni petak..

**jovopederNK, 29. maj 2013. u 17,26s**

Je li istina da je Barovic impotententan iz razloga sto su mu neki kojima je muvao zenu ubrizagao botoks u muskost i uspavali ga?

**Tekst: Lekcija ukrajinaca, sad i baraz visi**

**G\*R\*O\*B\*A\*R 07.jun 2013 u 23,13**

Psujes srpske sveceve, samo te slusam sto pises picko jedna zabarska….ko si ti majku li ti jebem u picku.. .neka me banuju zabolje me kurac picko jedna ustaska je li ti djed vika e viva majku li ti jebem u drob!

**G\*R\*O\*B\*A\*R 07.jun 2013, 23, 06**

Idi placi jado jadni…placi i ljubi sliku tvojega gospodara, majku ti ustasku jebem…

**G\*R\*O\*B\*A\*R 07.jun 2013, 23, 09**

Stojanov duh: sve ti jebem kopile jedno zabarasko, ustasko, zbog takvih izroda mi pravi crnogorci ne navijamo za Crnu Goru. Sve bi vas zapalio!!!

**Stojanovduh, 7.jun 2013, u 23,05**

Moj Zeljoni srpski podrepu i ulizice, vratice se Stojan i poslije bana, mater da ti jebem psetosavsku izdajnicku!

MSS na Portalima Analitika i Cafe del Montenegro nije primjetio propuste i konstatuje da uredništvo i adminisratori u kontinuitetu vode računa o profesionalnim standardima i imaju restriktivnu uređivačku politiku objavljivanja komentara koji bi mogli znaciti kršenje profesionalnih principa.

MSS jos jednom podsjeća urednike portala Vijesti kao i drugih portala da su oni odgovorni za sve sadržaje na njihovim portalima, pa i za komentare citalaca, odnosno da su u obavezi da jos pažljivije administriraju komentare kako bi zloupotrebe bile svedene na najmanju moguću mjeru…

**ŽALBE**

 Medijski savjet za samoreguaciju primio je u ovom periodu više žalbi. Prigovori se u cjelini odnose na kršenje Kodeksa u domenu neprofesionalnog i tendencioznog izvještavanja, izvrtanja činjenica ili njihovog stavljanja u željeni kontekst, te neobjavljivanja ili neadekvatnog objavljivnja demantija.

**I. Gradonačelnik Podgorice, dr Miomir Mugoša, obratio se Medijskom savjetu za samoregulaciju prigovorom potkrijepljenim potpunom dokumentacijom u vezi pisanja Dana i Vijesti prilikom izvještavanja o aktivnostima Glavnog grada.**

Gradonačelnik Mugoša navodi dva, kako kaže, eklatantna primjera neprofesionalnog postupanja – izvještavanje Vijesti o pripremnom postupku za razmjenu zemljišta između Glavnog grada i ambasade NR Kine, i izvještavanje Dana u vezi sa izmirivanjem obaveza Glavnog grada i javnih preduzeća prema Poreskoj upravi Crne Gore. Uz prigovor, iz kabineta gradonačelnika Medijskom savjetu za samoregulaciju, dostavljeni su tekstovi, integralna saopštenja i reagovanja, kao i verzije u kojima su objavljivani. Medijski savjet je pažljivo pregledao pomenutu dokumentaciju.

 **Prigovor gradonačelnika Podgorice, dr Miomira Mugoše na pisanje Vijesti**

Vijesti su 13. juna na trećoj strani objavile tekst koji je najavljen na naslovnoj, pod naslovom “Mugoša htio Kineze da prevari za milion”. Kako se navodi u nadnaslovu teksta, “Vlada Crne Gore je u problemu jer je podgorička administracija potcijenila zemljište koje je vlasništvo ambasade Kine i precijenila svoje parcele u pripremnom postupku za njihovu razmjenu”. U tekstu je navedeno da je procjenu vrijednosti parcela uradila Direkcija za imovinu Glavnog grada.

 “Iako je u ovom tekstu objavljena optužba kojom se pokušava dovesti u pitanje čast i ugled gradonačelnika Podgorice, novinari Vijesti nisu uvažili pravilo po kome treba čuti i drugu stranu, odnosno, nisu mi pružili priliku da odmah odgovori na očigledno neutemeljenu optužbu”, navedeno je u gradonačelnikovoj žalbi.

PG Biro se oglasio demantom na pomenuti tekst, u kojem stoji da je jedini nadležni organ - procjenitelj vrijednosti parcela - Uprava za nekretnine Crne Gore i da je Uprava to i uradila, a ne Direkcija za imovinu Glavnog grada.

Ovaj demanti Vijesti su objavile, 14. juna, ali ne integralno, i to u antrfileu (naslov “PG Biro: “Ništa nije tačno”) u okviru članka “Diplomatija nije samo čista trgovina”, u kojem su pod oznakom “blamaža” objavljene reakcije nekoliko sagovornika na, kako stoji u nadnaslovu, “pokušaj Mugoše da ambasadu Kine u poslu razmjene zemljišta ošteti za više od milion eura”.

Gradonačelnik ima prigovor na to što nije objavljen dio da pomenuti članak predstavlja “još jedan u nizu primjera kako tzv. ND Vijesti, izmišljanjem, falsifikovanjem, i beskrupuloznim podmetanjem uporno pokušava da diskredituje organe Glavnog grada”, te da čitaoci ovog glasila to već odavno prepoznaju i “zabavljaju se prateći što i kako Vijesti izmišljaju i konstruišu u uzaludnom nastojanju da institucijama Glavnog grada pripišu nepostojeću krivicu”.

List je 15. juna objavio odgovor na demanti objavljen prethodnog dana u antrefileu, pod naslovom “Kako bi u Kini za ovo prošao”. U njemu se prihvata greška u pogledu toga ko je bio procjenitelj zemljišta, ali se iznosi tvrdnja - da gradonačelnik Podgorice nije blagovremeno obavijestio Vladu o svim elementima ove transakcije.

Vijesti su 18. juna objavile reagovanje PG Biroa na tekst “Kako bi u Kini za ovo prošao”. Po ocjeni gradonačelnika Mugoše, tekst predstavlja netačno tumačenje i krivotvorenje navoda iz reagovanja - da je informacija o namjeri gradnje ambasade tek naknadno dostavljena u zvaničnoj formi,. Naslov je “Kinezi nam nijesu rekli da će graditi Ambasadu”. Reagovanje je objavljeno integralno.

Medijski savjet za samoregulaciju detaljno je pregledao svu poslatu dokumentaciju i uporedio originalne sa objavljenim demantijima.

MSS konstatuje da prvi demanti na tekst “Mugoša htio Kineze da prevari za milion” (PG Biro: “Ništa nije tačno”) nije objavljen na korektan način, kako plasmanom u antrfileu, pri čemu u naslovnoj kompoziiji nije naznačeno da je riječ o reagovanju, odnosno demantiju, tako i time što je objavljen u okviru glavnog teksta “Diplomatija nije samo čista trgovina” koji se bavi istom temom na način kao da demantija nema. MSS takođe skreće pažnju da je prilikom objavljivanja prvog teksta obaveza novinara bila da čuje I drugu stranu prije nego što je napisao teške optužbe na račun gradonačelnika. MSS podsjeća na član 4 Kodeksa koji kaže:

**Obaveza novinara je da dopuni nepotpunu i ispravi netačnu informaciju, pogotovo onu koja može naškoditi, pridržavajući se, pri tom, pravila da ispravka mora biti istaknuta na odgovarajući način.**

U smjericama za ovo načelo, koje se odnosi na ispravke, stoji da:

**Ispravka mora biti plasirana tako da odgovara plasmanu izvještaja na koji se odnosi.**

**Pri tom se mora jasno naznačiti da se ispravka odnosi na prethodni nekorektni izvještaj.**

**Ako medij utvrdi da je objavio pogrešan izvještaj i time ugrozio reputaciju neke osobe ili institucije, mora, u najkraćem roku, objaviti izvinjenje. Izvinjenje mora biti plasirano tako da odgovara plasmanu izvještaja na koji se odnosi.**

**“Odgovara plasmanu” u ovom kontekstu znači objavljivanje ispravke na istom mjestu (u slučaju štampanih medija) ili u istoj emisiji (u slučaju elektronskih medija).**

Što se drugog reagovanja tiče (“Kinezi nam nijesu rekli da će graditi Ambasadu”), Medijski savjet za samoregulaciju konstatuje da su Vijesti dale integralno reagovanje PG Biroa, bez intervencija i novinarskih komentara, osim prvog pasusa, koji je korektno prepričan, odnosno prenesen u neupravni govor.

U nadnaslovu je takođe korektno naglašeno da je riječ o reagovanju Mugoše na tekst o razmjeni zemljišta između Glavnog grada i ambasade dalekoistočne zemlje.

Polemika između gradonačelnika i Vijesti okončana je autorskom tekstom “Srećan Vam put, gradonačelniče”, objavljenim 18. juna na koje gradonačelnik nije reagovao, jer je, kako je naveo u obraćanju MSS-u, “prepun očiglednih besmislica”.

Medijski savjet za samoregulaciju nije u poziciji da procjenjuje koja je strana u ovoj polemici u pravu, da li su obje, ili nije nijedna. Uostalom, takva procjena stoji na čitaocu, a polemika je u funkciji rasvjetljavanja svih elemenata. MSS još jednom poziva medije da se drže jednog od osnovnih pravila Kodeksa i stavke Zakona o medijima, a koji se odnose na objavljivanje demantija.

**Prigovor gradonačelnika Podgorice, dr Miomira Mugoše na pisanje Dana**

Drugi primjer zbog kojeg je reagovao gradonačelnik Podgorice je tekst koji je objavljen u Danu 6. juna pod naslovom “Mugoša sakrio milion od poreza”, a koji je najavljen na naslovnoj strani. Nadnaslov teksta je “Ministar finansija Radoje Žugić objelodanio da su obaveze Podgorice 3,17 miliona”. Riječ je o podacima iz informacije o pokazateljima finansijskog stanja lokalne samouprave u 2012. godini koju je Žugić proslijedo članovima skupštinskog Odbora za ekonomiju, finansije i budžet.

Ovaj tekst je inicirao polemiku između Gradonačelnika Miomira Mugoše i redakcije Dana, oko toga koja je prva visina, i, još više - što je suština toga duga – neplaćeni porezi i doprinosi Glavnog grada ili dugovanja po istom osnovu nekih javnih preduzeća.

Medijski savjet za samoregulaciju detaljno je analizirao sporni tekst. MSS je stava da je tekst urađen profesionalno, jer ima obje strane koje je prenio bez redakcijskog komentarisanja – stranu iz opozicionih redova koja tvrdi da je porijeklo duga u neplaćenim porezima i doprinosima Glavnog grada, i stranu koja predstavlja gradsku upravu, sekretara za finansije Glavnog grada, Miomira Jakšića, koji iznosi tvrdnju da dug zapravo iznosi 2, 25 miliona eura i da potiče od preduzeća “Putevi” koje je u stečaju.

Mugoša u svom prigovoru takođe naglašava da od njega redakcija nije tražila izjavu i naslov “Mugoša sakrio milion od poreza” naziva potpuno neutemeljenim.

MSS smatra takođe da je, za razliku od korektnog teksta, naslov neadekvatan, pretenciozan i sugestivan, te da implicira i unaprijed sugeriše čitaocu porijeklo i krivca za dug u poreskoj kasi.

MSS podsjeća na načelo 1 Kodeksa I smjernicu1.2 b) :

**Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini dogadjaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.**

Istoga dana kada je informacija izašla, gradonačelnik se obratio vd glavnog i odgovornog urednika Dana, Mladenu Milutinoviću. To je pismo dio dokumentacije dostavljene MSS-u. U njemu gradonačelnik obavještava Milutinovića da je “Glavni grad prinuđen da preispita način dalje komunikacije i saradnje sa dnevnim novinama Dan, “zbog tendencioznog izvještavanja i dezinformisanja javnosti u pogledu aktivnosti Glavnog grada i gradonačelnika”.

Kako gradonačelnik podsjeća u svom reagovanju dostavljenom MSS-u, u tekstu je, u okviru izjave sekretara Jakšića, objavljen i Jakšićev poziv Poreskoj upravi da saopšti kako je do duga došlo.

Dan je 14. juna objavio saopštenje Poreske uprave pod naslovom “Putevi dužni skoro tri miliona”. MSS smatra da je saopštenje objavljeno i opremljeno korektno. U njemu se demantuju informacije da Glavni grad ima dugove prema Poreskoj upravi, i precizira da je riječ o dugu javnih preduzeća “Putevi”, “Vodovod i kanalizacija” i FK “Budućnost”.

Narednog dana, 15. juna, objavljeno je i izvinjenje Poreske uprave gradonačelniku Podgorice, u okviru opširnijeg teksta naslovljenog “I pored duga od 3,1 milion, Lakićević se izvinio Mugoši”.

Gradonačelnik Mugoša je u svojoj žalbi naveo da se ovim i ovako opremljenmim tekstom “očigledno ignorišu podaci koje je saopštila Poreska uprava”, jer su u njemu objavljeni i komentari nekih opozicionih odbornika na pomenutu temu.

Medijski savjet za samoregulaciju smatra da je naslov tendenciozan i neadekvatan. S druge strane, Dan je u podnaslovu i u fleševima datim u okviru teksta, na veoma vidljiv način, još jednom ponovio navode Poreske uprave o porijeklu duga.

**II Punomoćnik Zorana Bećirovića, Branko Čolović, žalio se MSS-u na pisanje Dana i Vijesti, te na “neadekvatno i djelimično objavljivanje demantija, suprotno Zakonu i Kodeksu novinara uz komentar redakcije u kome se ponavljaju izrečene neistine i na uvredljiv nacin iznose nove”.**

**Prigovor punomoćnika Zorana Bećirovića, Branka Čolovića na pisanje Dana, 25. maj**

 U listu Dan je 25. maja izašao tekst pod naslovom „Vlada se zbog Ćoća zadužuje 25 miliona“. Tekst je objavljen na strani 9 i najavljen na naslovnoj. U nadnaslovu stoji da “država diže kredit da izgradi put do skijališta Jezerine, iako je to bila obaveza Dragana Bećirovića” (pokojni Zoranov brat prim. MSS), a u podnaslovu stoji: “Bećirović je kupio skijalište Jezerine 2007. godine za pola miliona, sa obavezom da rekonstruiše i 20 godina održava put“.

U posljednjem pasusu teksta stoji: „Ski-cen­tar Ko­la­šin pro­dat 2007. go­di­ne kom­pa­ni­ji Be­pler i Dže­kob­son, u ko­joj je Ko­la­ši­nac Zo­ran Ćo­ćo Be­ći­ro­vić je­dan od vla­sni­ka. Ski­ja­li­šte je pro­da­to za po­la mi­li­o­na eura, a Be­pler se oba­ve­zao da će, od­mah na­kon za­klju­če­nja ugo­vo­ra, pre­u­ze­ti odr­ža­va­nje de­vet ki­lo­me­ta­ra pu­ta Ko­la­šin Je­ze­ri­ne na 20 go­di­na, što je bio je­dan od uslo­va ogla­sa o pro­da­ji ko­ji je ras­pi­sao ste­čaj­ni uprav­nik Sreć­ko Me­de­ni­ca“.

Dan je 29. maja objavio demanti sa nadnaslovom „Reagovanje Zorana Ćoća Bećirovića“ i naslovom „Stra­hu­je od li­kvi­da­ci­je“.

Čolović prigovara DAN-u da je uz demanti list objavio svoj komentar, „u kome se ponavlja neistina da je moj klijent bio u obavezi da rekonstruiše, a ne samo da održava put Kolašin – Jezerine, jer se to, po redakciji Dana, navodno podrazumijeva. U vezi upozorenja mog klijenta da negativna medijska kampanja protiv njega, u kojoj Dan učestvuje, ima kriminalno motivisanu pozadinu, Dan je iznio novu neistinu, pokušavajući da mog klijenta dovede u vezu sa 'strukturama koje su ubile Duška Jovanovića'. Dakle, umjesto da provjeri svoje izvore informacija, koje su, bar u pogledu mog klijenta, očigledno u kontinuitetu netačne, Dan na navedeni način nastavlja da u javnosti stvara negativnu sliku o g. Bećiroviću i njegovom bratu. U odgovoru redakcije na demanti mog klijenta takođe se navodi neistina da je 'za pola miliona kupio pola Bjelasice'. Moj klijent je, kao što se zna, kupio imovinu Ski Centra Bjelasica AD u stečaju, u koju je uložio daleko veća sredstva od sredstava uloženih u kupovinu, stvorivši novo moderno skijalište“, navodi se u Čolovićevom reagovanju.

Medijski savjet za samoregulaciju analizirao je sporni tekst i demanti Bećirovićevog punomoćnika.

MSS smatra da je tekst od 25. maja manipulativan i tendenciozan kao i sama naslovna konstrukcija. MSS konstatuje da je tekst konfuzan i neprecizan i u smislu da se na početku (u nadnaslovu) pominje zaduživanje Vlade za račun Dragana Bećirovića (koji je tragično preminuo 2011), a u posljednjem pasusu pominje Zorana Bećirovića.

Redakcija Dana je na nevješt način pokušala da dovede u vezu kredit koji je crnogorska vlada dobila od EBRD sa obavezama vlasnika skijališta Jezerine. U odgovoru na demanti Zorana Bećirovića i sama redakcija je indirektno priznala da investitor nije u obavezi da rekonstruiše već samo da održava put između Kolašina i Jezerina.

MSS takođe konstatuje da je demanti Zorana Bećirovića objavljen u cjelosti, ali ne na način kako je Kodeksom i Zakonom predviđeno.

MSS je mišljenja da su optužbe u demantiju g. Zorana Bećirovića da „iza ovo­ga sto­je pred­stav­ni­ci or­ga­ni­zo­va­nog kri­mi­na­la, ko­ji pre­ko vas (Dana) pri­pre­ma­ju jav­nost za mo­je ubi­stvo, la­žno me pri­ka­zu­ju­ći kao oso­bu sklo­nu ko­rup­ci­ji i kri­mi­na­lu“ neutemeljene i nijesu ničim potkrijepljene, kao i optužbe koje je izrekla redakcija Dana u odgovoru na demantij :“ “Go­spo­di­ne Be­ći­ro­vi­ću, sram­no je re­dak­ci­ji či­jeg su glav­nog i od­go­vor­nog ured­ni­ka i di­rek­to­ra ubi­le struk­tu­re o ko­ji­ma ste vi, oči­to, do­bro in­for­mi­sa­ni, pod­me­ta­ti ta­kve ci­lje­ve.“

**Žalba punomoćnika Zorana Bećirovića, Branka Čolovića na pisanje Dana, 29. maj**

MSS je dobio i žalbu zbog neprofesionalnog objavljivanja demantija od punomoćnika Zorana Bećirovića advokata Branka Čolovića. Demanti se odnosio na tekst objavljen u Danu 29. maja, pod naslovom “Ćoćo trazi 20 hiljada” i nadnaslovom „Kompanija Bepler and Džejkobson tužila Košarkaški klub Budućnost“. U prvoj rečenici teksta se kaže da je „kompanija Dragana Ćoća Bećirovića tužila podgorički klub za 20 hiljada eura „koliko je ekipa kluba potrošila u kolašinskom hotelu Bjanka“.

U demantiju je gospodin Bećirović tražio da se objavi da on nije tužio košarkaški klub Budućnost.Redakcija Dana je objavila pomenuti demanti ali i svoj odgovor istovremeno u kome je umjesto izvinjenja objavila dodatne optužbe i uvrede na račun g. Zorana Bećirovića.

U tekstu je Dan, kako navodi Čolović, netačno interpretirao činjenicu da je kompanija “Beppler & Jacobson Montenegro” d.o.o. tužila Košarkaški klub “Budućnost”, „tako što je objavio da je Zoran Bećirović tužio pomenuti klub“.

Medijski savjet za samoregulaciju skreće pažnju ovom prilikom na jednu veoma neprijatnu činjeničnu grešku, naime u oba sporna teksta redakcija Dana uporno miješa ime Zorana Ćoća Bećirovića sa imenom nejgovog pokojnog brata Dragana Bećirovića.

MSS može, radi potpunosti ovog izvještaja, da predstavi kako je tekla polemika i koje su bile primjedbe punomoćnika Zorana Bećiroviča na pisanje Dana.

 „Pošto ovo nije prvi put da Dan prikazuje mog klijenta kao ličnost sklonu sukobima, g. Bećirović je 31. maja uputio demanti redakciji navedenog štampanog proizvoda, u kome je istakao da nije tačno da je on tužio KK 'Budućnost', te da nije nikog ovlastio da to učini u ime kompanije 'Beppler & Jacobson Montenegro' d.o.o.“ piše Čolović u prigovoru.

Dan je 1. juna objavio demanti.Zorana Bećirovića sa naslovom „Povrijeđena ustavna prava“, a u okviru drugog teksta „Ćo­ćo i Aco mo­gu i bez do­zvo­le“ (Aco je brat premijera Mila Đukanovića, primjedba MSS).

U demantiju, koje je Dan integralno prenio, Bećirović tvrdi da je u pita­nju ne­tač­na in­for­ma­ci­ja, ko­jom su po­vri­je­đe­na njegova ustav­na pra­va, jer on ni­je­ tu­žio ko­šar­ka­ški klub „Bu­duć­nost”, ni­ti iko­ga ovla­stio da to uči­ni u ime kom­pa­ni­je „Be­pler i Dže­kob­son”. Zoran Bećirović i u ovom reagovanju tvrdi da je čla­nak dio me­dij­ske kam­pa­nje ko­ju u ime or­ga­ni­zo­va­nog kri­mi­na­la Dan vo­di pro­tiv njega, iz­mi­šlja­ju­ći ne­po­sto­je­će su­ko­be, naj­pri­je sa ka­si­nom „Ava­la”, a sa­da i sa ko­šar­ka­škim klu­bom „Bu­duć­nost”.

Dan je, u odgovoru Bećiroviću, objavljenom u istom broju (naslov „Of šor ortakluk“) , naveo da su se rav­nali po njegovoj iz­ja­vi od pri­je de­vet go­di­na, da je vla­snik tre­ći­ne te im­pe­ri­je. „Ka­ko je osno­va­na u Lon­do­nu, a po­slu­je pre­ko vi­še of šor de­sti­na­ci­ja, ne­ma­mo po­dat­ke o vla­snič­koj struk­tu­ri i vje­ru­je­mo Vam na ri­ječ. Ako se ne­što u me­đu­vre­me­nu pro­mi­je­ni­lo, jed­no­stav­ni­je Vam je da po­ša­lje­te svim me­di­ji­ma sa­op­šte­nje o pro­mje­na­ma, ne­go da sva­ko ma­lo ša­lje­te re­a­go­va­nja i pri­je­ti­te su­do­vi­ma. Spor­ni tekst je, ina­če, iz­vje­štaj iz sud­ni­ce Pri­vred­nog su­da.“

Punomoćnik Zorana Bećirovića je reagovao MSS-u zbog načina na koji je plasirano u Danu reagovanje:

„Smatramo neprimjerenim pokušaj da se na navedeni način dovede u pitanje ili devalvira značaj demantija, budući da je notorna činjenica da moj klijent, kao fizičko lice, ne može biti stranka u Privrednom sudu. Samim tim, ne može biti istina da je na suđenju u Privrednom sudu g. Bećirović pominjan kao neko ko 'traži 20 hiljada'. Pored toga, u odgovoru redakcije Dana se kompanija 'Beppler & Jacobson Montenegro' naziva 'imperijom', iako se radi o firmi za koju se zna da posjeduje dva hotela, što je daleko od 'imperije'. Zatim se spekuliše o tome da li je moj klijent i dalje suvlasnik 'imperije' i u kom dijelu, te se javno traži od njega da o tome obavijesti medije. Smatramo da je ovakav odgovor redakcije maliciozan, jer je potpuno van konteksta članka od 29. maja i demantija mog klijenta. G. Bećirovic ne obavlja, niti je ikada obavljao, nikakvu javnu funkciju, te je pitanje njegovog suvlasništva u kompaniji 'Beppler & Jacobson' njegova privatna stvar, koja ne daje za pravo Danu da vrši medijsku defamaciju g. Bećirovića kontinuiranim objavljivanjem neistina.“

MSS povodom ove žalbe konstatuje da je dnevni list DAN napravio faktičku grešku u naslovu kada je objavio da je Zoran Bećirović tužio Košarkaški klub Budućnost. Takođe samo objavljivanje demantija, propraćeno je novim neutemeljenim optužbama, iako je i sama redakcija indirektno priznala da je napravila grešku.

MSS smatra da su prekršeni načelo 1 Kodeksa koje se tiče tačnosti i načelo 4 koje se odnosi na objavljivanje ispravke i netačne informacije.

**Prigovor punomoćnika Zorana Bećirovića, Branka Čolovića na pisanje Vijesti, 8. jun**

Ova Čolovića žalba odnosi se na odbijanje Vijesti da objave demanti na tekst objavljen u listu 8. juna na strani 11.

Riječ je o tekstu „Ministarstvo održivog razvoja legalizuju Bećirovićev kompleks iznad Jaza“.

Tekst govori o apartmanskom kompleksu u selu Prijevor iznad Jaza. Vijesti pišu da iza toga kompleksa, prema tvrdnjama kupaca, stoji kolašinski biznismen i prijatelj premijera Mila Đukanovića, Zoran Ćoćo Bećirović, a da je Rus Vladimir Andrejev podnio budvanskoj policiji krivičnu prijavu, protiv, kako je naveo, organizovane grupe na čelu sa Bećirovićem. „On je ocijenio da je riječ o višemilionskoj prevari, jer su se mnogi olakomili da kupe stanove u SKY MN, kojih zapravo nije bilo“, pišu, između ostalog, Vijesti.

„U navedenom članku moj klijent je neistinito prikazan kao ličnost sklona nečasnim radnjama, a u vezi sa prodajom apartmana u objektu SKY MN na Prijevoru kod Budve, iako je istina da g. Bećirović ne samo da nema nikakve veze sa prodajom tih apartmana, već i ne poznaje g. Andrejeva, koji se u članku pominje kao izvor objavljenih informacija. U pitanju je još jedan u nizu tekstova objavljenih u Vijestima, koji sadrže neistinite navode o g. Bećiroviću, zbog čega sam Vam se već obraćao u svojstvu njegovog advokata. U takvim okolnostima, on se obratio Vijestima tražeći demanti, čiji Vam tekst dostavljam u prilogu ove poruke. Tom prilikom, g. Bećirović je ponovo upozorio Vijesti da se radi o organizovanoj medijskoj kampanji, koja ima za cilj njegovu defamaciju“, navodi se u predstavci dostavljenoj MSS-u.

MSS konstatuje da u reagovanju koje nije objavljeno, a kako nam je poslao Bećirovićev punomoćnik stoji: „Imajući u vidu da ovo nije prva neistina koja je u vezi mene objavljena u vašem štampanom proizvodu, koristim i ovu priliku da vas upozorim da je **medijska kampanja koju protiv mene vodite inspirisana i orkestrirana od strane organizovanih kriminalnih grupa, koje imaju za cilj da me neistinito prikažu kao problematičnu ličnost.”**

U poslatom odgovoru koji je MSS-u proslijedio punomoćnik Zorana Bećirovića, urednik Mihailo Jovović je kazao da će demanti objaviti “kada bude upodobljen Zakonu o medijima“.

MSS pretpostavlja da je Jovović odgovorio na ovaj način, obzirom na tešku optužbu izrečenu u reagovanju.

MSS smatra da su Vijesti mogle objaviti reagovanje, ali i da nisu imale obavezu, s obzirom na pomenutu tešku optužbu. Ukratko, ovakva optužba oslobađa redakciju obaveze da objavi demanti.

**III Prigovor Vrhovnog suda Crne Gore na pisanje Vijesti 13. jun**

Medijskom savjetu za samoregulaciju stigla je i žalba iz Vrhovnog suda Crne Gore na pisanje Vijesti. Riječ je o tekstu „Pomiješali datume i unaprijed znali da će im sudije pisati“ od 15. juna na strani 13. Tekst ima nadnaslov „VIDOVITI: Iz Sudskog savjeta saopštili da se nisu bavili problemima u Apelacionom sudu, uz čudna obrazloženja“.

U tekstu se tvrdi da članovi Sudskog savjeta nisu razmatrali pismo koje su pet sudija Apelacionog suda uputile predsjednici tog tijela i Vrhovnog suda Vesni Medenici iako je ta tačka najavljena u dnevnom redu za sjednicu koja je bila predmet i tema pomenutog teksta objavljenog u dnevnom listu. U tekstu se navodi:

„Članovi Sudskog savjeta nijesu razmatrali pismo koje su pet sudija Apelacionog suda uputile predsjednici tog tijela i Vrhovnog suda Vesni Medenici, iako je ta tačka najavljena u dnevnom redu jučerašnje sjednice.

Pošto u zvaničnom saopštenju nakon sjednice nije pisalo kakva je odluka donijeta po tom pitanju, novinar "Vijesti" je takvo pitanje uputio Vrhovnom sudu. Sekretarka tog suda Sanja Kalezić, saopštila je da su se sudije Apelacionog suda tek juče zvanično obratile Savjetu i da će o tome biti razgovarano na sljedećoj sjednici.

Na sajtu Sudskog savjeta, objavljena je najava da će se IV sjednica Sudskog savjeta održati 14. juna, sa osam tačaka dnevnog reda. Kao šesta tačka dnevnog reda navedeno je da će raspravljati o "obraćanju sudija Apelacionog suda Krivičnog odjeljenja, predsjedniku Vrhovnog suda i Sudskog savjeta povodom izmjene godišnjeg rasporeda poslova u tom sudu".

Osim te kontradiktornosti, Kalezić je juče "Vijestima" saopštila da su sudije sa svojim problemom Savjet upoznale tek "danas 15. juna", iako je juče, kada su odgovori dostavljeni, bio 14. jun.“

Iz Vrhovnog suda poslata je Medijskom savjetu i prepiska koja je obavljena elekronskom poštom između Sanje Kalezić, sekretarke Vrhovnog suda i novinara Vijesti Komnena Radevića.

Iz prepiske se po datumima vidi da je Kalezić napravila omašku i navela datum 15. jun, kada su se sudije zvanično obratile Sudskom savjetu, a da je prepiska obavljena 14. juna. Kalezić to u kasnijem mejlu i naglašava, uz izvinjenje, jer je riječ o očiglednoj tehničkoj grešci, budući da mejl nosi datum 14. jun.

Iz Vrhovnog suda se žale na neetičko ponašanje novinara Vijesti, koji je, kako smatraju, svjesno objavio netačnu informaciju, „svjesno znajući da je ista zlonamjerna i tehničkoj grešci, o čijoj korekciji je bio pravovremeno upoznat, pridaje toliki značaj da ona zapravo opredjeljuje sadržinu cijeog teksta, čime se urušava profesionalnost Vrhovnog suda i Sudskog savjeta.

Medijski savjet za samoregulaciju slaže se sa ocjenama iz Vrhovnog suda i podsjeća na novinarski kodeks koji u stavu 3 kaže:

**Za novinara su činjenice neprikosnovene, a njegova obaveza je da ih stavlja u pravilan kontekst i onemogući njihovu zloupotrebu, bilo da se radi o tekstu, slici ili tonu**

Kodeks u stavu 6, kaže:

**Za prikupljanje informacija u bilo kom obliku, novinar koristi profesionalno časne i pravno dozvoljene metode. Odstupanje od ovog pravila dopušteno je jedino u slučajevima kada te metode nijesu dovoljne, a informacija do koje treba doći izuzetno je važna za javnost.**

 U smjernici za načelo 1 o opštim standardima, Kodeks kaže:

**Novinari moraju da njeguju najviše profesionalne i etičke standarde. Oni moraju da preduzmu sve razložne korake kako bi bili sigurni da objavljuju isključivo tačne informacije, i da su njihovi komentari čestiti. Novinari nikada ne smiju da objave informaciju za koju znaju da je lažna ili zlonamjerna i neosnovanu optužbu na račun drugih, koja ima za cilj da ugrozi njihovu reputaciju. Pravo je novinara da odbije zadatak koji je u suprotnosti sa etičkim kodeksom.**