

Izvještaj o radu crnogorskih medija za period

1. decembar 2012 – 1.mart 2013

15. Mart 2013

Ovim izvještajem obuhvaćen je period od 1. decembar 2012. do 1.marta 2013. godine.Crnogorski mediji su se u prethodnom periodu donekle profesionalnije ponašali, tako da je i broj pristiglih žalbi bio nešto manji, kao i broj registrovanih prekršaja.

Medijski savjet za samoregulaciju kao događaj koji je dijelom obilježio ovaj period iz domena njegovog rada i interesovanja, izdvaja to što je Više državno tužilaštvo sredinom januara oslobodilo od optužbi za dilovanje droge nastavnicu u jednoj podgoričkoj osnovnoj školi, **Mariju Fatić,** nakon što je u novembru prošle godine uhapšena zbog sumnji na pomenuto krivično djelo.

Fatić su pojedini dnevni listovi nakon hapšenja medijski demonizovali, posvećujući njenom slučaju udarne stranice sa senzacionalističkim naslovima(„[Učiće djecu dok ne utvrde je li diler heroina](http://www.vijesti.me/vijesti/ucice-djecu-dok-ne-utvrde-je-li-diler-heroina-clanak-102402)”**,“Hapšena zbog droge, pa došla na časove“, „**Nastavnica diler droge i dalje predaje“), prije nego što je utvrđena i dokazana njena krivica.

Oslobađajuća presuda u ovom slučaju, za osobu koja se bavi veoma odgovornim poslom, potvrđuje još jednom apsolutnu neophodnost da se u medijima primjenjuje i poštuje pravilo presuncije nevinosti, koje kaže, u članu 10 Kodeksa, **da novinar mora uvažavati pretpostavku da je svako nevin dok se ne dokaže suprotno, i ne smije ničim prejudicirati ishod sudskog postupka**.

MSS može da konstatuje da oslobađajućoj presudi u pomenutim medijima nije data adekvatna pažnja, ni približno onoj koja je uložena da bi se pomenuta osoba stavila na javni stub srama i osudila prije presude.

Ovaj izvještaj obradiće primjere kršenja Kodeksa novinara selekcionisane po vrsti prekršaja, radi bolje preglednosti i da bi se izbjegla ponavljanja istih članova Kodeksa. Dosadašnja praksa bila je da se primjeri navode hronološki, po datumu kada su izašle novine.

*Žalbe*

**Dan** 8. januar

MSS je 9. januara dobio žalbu predsjednice Vrhovnog suda Vesne Medenice na tekst objavljen u dnevnom listu Dan od 8 januara pod naslovom "Konkurs samo za rodbinu sudija". Ova žalba je ujedno i demanti na pomenuti tekst u kome se predsjednica Vrhovnog suda optužuje da je u bliskim rođačkim vezama sa izvjesnom Sonjom Keković, koja se prijavila na konkurs za radno mjesto u Višem sudu. Iako je Vrhovni sud otvoren za saradnju sa dnevnim listom Dan, niko nije prije pisanja ovog teksta zvao tu instituciju da provjeri da li je navedena tvrdnja tačna.

MSS smatra da je bila obaveza novinara da prije pisanja teksta provjeri optužbe navedene u tekstu, kao i da ispoštuje pravilo da se čuje i druga strana. Podsjećamo na načelo 3. Kodeksa :

*„Za novinara su činjenice neprikosnovene, a njegova obaveza je da ih stavlja u pravilan kontekst i onemogući njihovu zloupotrebu, bilo da se radi o tekstu, slici ili tonu. Glasine i pretpostavke moraju se nedvosmisleno naznačiti kao takve.“*

Demanti koji poslat dnevnom listu Dan na pomenuti tekst nikada nije objavljen čime su dodatno narušena prava predsjednice Vrhovnog suda.

MSS podsjeća da objavljivanje odgovora i ispravke nije samo pitanje Kodeksa novinara, već i zakonska obaveza ove novine. Podsjećamo na Zakon o medijima član 26. :

*“Svako fizicko i pravno lice ima pravo na ispravku i odgovor kada smatra da je, putem objavljenog programskog sadržaja, povrijedeno neko njegovo Ustavom ili zakonom ustanovljeno pravo.”*

**DAN 24. januar**

MSS je primio žalbu od Željezničkog prevoza Crna Gora A.D. na pisanje dnevnog lista Dan. Pomenuta novina je objavila u tekstu od 24.01.2013 pod nazivom „Prihvatio ponudu skuplju za sto hiljada“ niz optužbi na račun ovog preduzeća, vezano za javnu nabavku (redovna opravka i modernizacija dva elektromotorna voza). U žalbi je posebno naglašeno da niko iz pomenute novine nije kontaktirao preduzeće, niti tražio bilo kakvu informaciju oko ove nabavke. Uz žalbu Željeznički prevoz nam je dostavio i rješenje Komisije za javne nabavke o ovom tenderu u kome se odbija žalba na regularnost postupka nabavke. Željeznički prevoz nije pokušao da objavi demanti u dnevnoj novini Dan zbog lošeg prethodnog iskustva sa objavljivanjem demantija u toj novini.

MSS smatra da je shodno Kodeksu novinara Dan bio u obavezi da sasluša i drugu stranu prije nego što je objavio ovako teške kvalifikacije. Bez mišljenja i informacija od druge zainteresovane strane u ovom slučaju sadržaj teksta je jednostran, a zaključci u njemu diskutabilni i problematični. Postupanje novinara i redakcije u ovom slučaju nije ispunjen jedan od osnovnih profesionalnih standarda sadržan u smjernicama Kodeksa za načelo 1 i glasi da :

(a) *Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o dogadjajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije*.

U istoj smjernici kao sledeći standard naglašeno je da :

(b) *Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini dogadjaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.*

**RTCG – Robin HUD** emisije 16.11.2012., 23.11.2012. i 30.11.2012, 11.01.2013., 18.01.2013 i 08. 02 2013

MSS je ponovo dobio žalbu od dr. Mire Samardžić na šest emisija Robin Hud na RTCG autora Darka Ivanovića, u kojima je tema bio navodni nesavjesni rad ljekara u liječenju maloljetnog V.B. u Institutu za bolesti djece podgoričkog Kliničkog centra, na Odjeljenju za endokrinologiju, uključujući i dr Samardžić.

Dr. Mira Samardžić smatra da se putem ove emisije vodi konstantna kampanja protiv nje, u namjeri da se kompromituje njen rad i angažman.

MSS je, podsjećamo, u ranijem izvještaju konstatovao da je u jednoj od ranijih emisija napravljen propust u dijelu najave priloga, u smislu da je tendenciozno impliciran ljekarski nemar, kao i da je demanti dr Samardžić korektno prenesen u narednoj emisiji.

MSS je detaljno pregledao i novih šest emisija Robin Hud, nakon čega konstatuje da su zaista izrečene dosta teške optužbe na račun postupanja doktora u slučaju liječenja maloljetnog V.B.

Predmet interesovanja MSS u ovom slučaju jeste – da li je novinar postupio u skladu sa Kodeksom, odnosno, da li je pružio priliku „drugoj strani“ da iznese svoj stav.

Odgovor na ovo pitanje je pozitivan. Autor emisije je u više navrata pokušao da dovede u studio ljekare iz Instituta i nadležne iz zdravstva da govore o ovom konkrenom slučaju, što su oni odbijali.

MSS nije pozvan da procjenjuje motive i ispravnost odluke da se ne prihvati poziv na gostovanje u emisiji. Može samo konstatovati, nevezano za Kodeks, već sa pozicije interesa javnosti, da bi prihvatanje poziva bilo oportuno, tim prije što je riječ o ustanovi koja se bavi liječenjem djece, što znači da je karakteriše specifična i kompleksna organizacija rada visokostručnog i uskospecijalističkog kadra, te budući da optužbe na račun pojedinačnih ljekara mogu kompromitovati ugled cijele ustanove.

S druge strane, MSS apeluje da se u ovakvim slučajevima temi pristupi sa posebnim oprezom i novinarskom delikatnošću.

*Kršenje presumpcije nevinosti*

DAN 4. decembar

Na naslovnoj strani list je objavio najavu, a na strani strani 9 tekst sa nadnaslovom „U Italiji uhapšen crnogorski državljanin Arben Ibrahimi iz Tuzi“ i naslovom „Ubijao za mafiju“.

MSS smatra da je ovdje prekršeno pravilo presuncije nevinosti, te da se u naslovnoj kompoziciji moralo navesti da je pomenuta osoba, čija je i fotografija objavljena, osumnjičen, a ne i osuđen za pomenuto djelo, što se u tekstu i navodi.

DAN 14. januar

Na naslovnoj strani lista objavljena je najava za tekst koji je objavljen na 10. strani pod naslovom „Ubio mi je dijete u utrobi“ i nadnaslovom „Elvira Šabanović optužila bivšeg supruga za smrt njihovog novorođenčeda“, uz zajedničku fotografiju dvoje bivših supružika, Elvire Šabanović i Ernada Čolovića.

List prenosi neprovjerene i veoma teške optužbe koje je na račun bivšeg supružnika iznosi sagovornica, koja tvrdi da je rodila mrtvorođenu bebu, jer ju ju je suprug navodno pretukao tokom trudnoće.

U tekstu je iznijet cijeli niz optužbi na račun Čolovića, kojeg intervjuisana naziva ubicom, kao i članove njegove porodice.

MSS smatra da je protivno Kodeksu i nedopustivo da se ovakva informacija daje bez dokaza i bez odbrane druge strane.

U ovom slučaju, naslov i nadnaslov su i protivni zdravoj logici, jer se u nadnalsnovu pominje „dijete u utrobi“, a u naslovu „novorođenče“.

U smjernici za načelo 10 Kodeks kaže:

**Pretpostavlja se da je osoba nevina sve dok sud ne dokaže suprotno, čak i ako je on/ona priznala krivicu. Čak i u slučajevima kada je krivica očigledna za javnost, optužena osoba ne može se predstavljati krivom u okviru sudske procjene sve do donošenja presude.**

Kad je riječ o slučaju od 14, januara može se dodati i sljedeća smjernica, takođe za načelo 10:

**Portretisanje ličnosti kojim se prejudicira njen karakter, kao i optužbe na njegov/njen račun narušavaju ustavni princip zaštite ljudskog dostojanstva, i to pravilo takodje važi za one koji mogu biti proglašeni kriminalcima. Cilj izvještavanja iz sudnice ne smije biti da se okrivljeni kazni sa društvenog aspekta, tako što će mediji biti korišćeni kao"stub srama".**

*Govor mržnje, uvrede*

**VIJESTI 23. decembar**

List je objavio kolumnu „Lovac na zmajeve“ autora Željka Ivanovića „Mugošin kraj“ u kojoj su objavljene lične kvalifikacije neprikladne javnom jeziku.

Autor je u kolumni gradonačelnika Podgorice Miomira Mugošu nazvao „klovnom, pajacem i nitkovom“.

„Umjesto da nas još dugo, dugo vodi, da nam bude predsjednički kandidat ili, u najmanju ruku, premijer, Mugoša završava svoj politički put ismijan, ponižen i uprljan. Završava kao klovn, pajac, nitkov“, stoji u navedenom tekstu.

MSS osuđuje svaku ličnu uvredu putem javnih medija.

**DAN 31. decembar, 1. i 2. januar**

U novogodišnjem broju, list je na više strana objavio rubriku Pisma.

Na strani B19 objavljeno je pismo pod nasloom „Uzbičili, koje potpisuje izvjesni Boro Vuksanović, i nadnaslovom „Nije problem smak svijeta, nego što osta crkva na Rumiji“.

„Kako drugačije započeti priču kada pasje pogani atakuju na najveće svetinje, koje su prolivenom krvlju utemeljili naši sveci.

Krivomozgovići ne idu niti mozgom (jer ga nemaju) niti đonom (jer su ga utrošili penčatiranjem (tako piše) obraza, pa im je ostala patološka mržnja prema svemu što nas je vjekovima zbližavalo“.

Slijedi pjesma koja počinje stihovima „Sa Lovćena stiže vijest loša, Crnogorci ruše grob Njegoša, Pripremili krampe i lopate, po njegovi kostima da mlate. Ko bi drugi kao Crnogorci postanuli protiv sebe borci. Uzbičili i ne znaju što će, nego da se biju protiv braće.“

Ispod pjesme „Sve oči krivomozgovića su uprte ka Rumiji na odstrel crkve.“

U jednoj od smjernica za načelo 3, koje govori o pismima uredniku, stoji:

**(a) Pisma uredniku su, po formi i sadržaju, pogodna da pruže čitaocima slušaocima/gledaocima mogućnost da izraze vlastito mišljenje i tako učestvuju u procesu kreiranja javnog mnjenja. Dužnost je medija da pri objavljivanju tih pisama vode računa da njihov sadržaj ni na koji način ne bude u suprotnosti sa novinarskim kodeksom.**

**DAN 9. februar**

List je na XIX strani, takođe u rubrici „Pisma“ objavio pismo Milisava Popovića, čija je tema takođe crkva na Rumiji. Autor piše da se potvrdilo da je „Milova Crna Gora proizvod radnih akcija novocrnogoraca, kojih u svijetu ima jedva 300.000 i nacionalnih manjina u Crnoj Gori, čije su matice milionski narodi“.

I dalje: „Čelni Montenegro parlamentarac Ranko Krivokapić javno je poručio svojoj rođenoj ćerki, rođenoj od majke Srpkinje, da bude lojalna državi Srbiji (a ne njemu, ocu njenom?). Čudna oca (ne) našli ga jadi – a hoće da bude otac „vječne Crne Gore“.

Potom piše da „predsjedniku državnog parlamenta i njegovim talibanima smeta obnovljena crkva na Rumiji sa svojih nepunih 20 kvadrata i krstom na njoj, šest mjeseca starijim od polumjeseca, a država pomaže (i neka pomaže) novogradnju džamije sa polumjesecom sa 4.000 kvadrata za razne namjene podno Rumije u Baru“.

„Misli li Ranko ako sruši crkvu na Rumiji da ga čeka tepih boje krvi –ne daj Bože, po kojem će da hodi'“, pita autor.

Mitropolita CPC Mihaila, autor naziva „prokletim raspopom“.

Pismo završava pasusom:

„Traže crkvu za Miraša, kao da ne znaju da kada Miraš simulira Badnje veče na Cetinje, na njega pada nadstrešnica i okrvavi mu glavu, da kada na Kruševcu u Podgorici simulira loženje badnjaka, oganj mu se ne prima...Kao da ne znaju da je u dijelu zgrade parlamenta gdje ordiniraju Miraševi sledbenici, na čelu sa Rankom, pao plafon. Zaista, ako ima prokletstva, (a ima ga?), onda je raspop Miraš sa svojom bratijom egzemplarna slika prokletnika“.

MSS smatra da je ovo klasičan primjer javnih uvreda na račun političkih neistomišljenika, te širenja nacionalne i vjerske mržnje i kao takvog ga najoštrije osuđuje.

**DAN 16. januar**

Na drugoj strani ovaj list je objavio izvještaj organizacije Freedom house o ljudskim pravima, uz koji je dat faksimil dijela, odnosno stranice izvještaja ove američke NVO, na kojoj je dio tabele gdje se nalazi i Crna Gora.

Uz korektno interpretiran izvještaj u samom tekstu, dat je potpuno neadekvatan naslov „Gore nego u Mongoliji“. Jeste činjenica da je Crna Gora dobila slabiju ocjenu od Mongolije iz oblasti političkih prava, koja su data u prvoj rubrici, dok su u drugoj građanska, ali su obje zemlje ocijenjene kao slobodne.

MSS konstatuje da ovakav naslov tendenciozno iskrivljuje suštinu i sadržinu teksta, kako bi kod čitalaca izazvao određeni, željeni stav koji nema veze sa samim tekstom.

Načelo 3 Kodeksa kaže:

**Za novinara su činjenice neprikosnovene, a njegova obaveza je da ih stavlja u pravilan kontekst i onemogući njihovu zloupotrebu, bilo da se radi o tekstu, slici ili tonu.**

*Demanti*

Medijski savjet za samoregulaciju u više navrata je uočio praksu da se demanti za informaciju objavljenu u jednom dnevnom listu, objavljuju u drugom.

**VIJESTI 29. decembra**

U broju, od 30. decembra POBJEDA je objavila demanti iz kabineta predsjednika Vlade, na tekst koji su VIJESTI objavile 29. decembra pod naslovom „Na platu čekao godinu dana“ i sa nadnaslovom „Premijer Milo Đukanović prijavio neznatne promjene u imovinskim kartonima, novina što sin Blažo više ne živi sa roditeljima“.

Iz premijerovog kabineta dalu su demanti na tvrdnju iznesenu u Vijestima, da je premijer u „posljednjih 12 mjeseci bio bez zvaničnih primanja“.

Riječ je o reagovanju koje je Biro za odnose sa javnošću, kako navodi Pobjeda, proslijedio svim medijima.

MSS konstatuje da Pobjeda nije imala obavezu objavljivanja ovog demantija, ali jesu Vijesti, koje to nijesu uradile.

MSS konstatuje da nije dobra praksa da se demanti za informaciju datu u jednom mediju, objavljuje u drugom, te da to kompromituje suštinu demantija, za koji postoji jasna obaveza propisana i zakonom i kodeksom, da se demanti mora objaviti u istom mediju i na istom mjestu na kojem je objavljena informacija.

**Vijesti** 8. februar

Dnevni list Vijesti je 8. februara objavio tekst „Branislav Đuranović dao pet hiljada za album DPS-a“. Monografiju “Danilovgrad 2007-2011-2025 Vizija održivog razvoja” priredio je Svetozar Domazetović i na skoro 400 strana se ova publikacija bavi u detalje svim aspektima razvoja danilovgradske opštine.

MSS smatra da je krajnje maliciozno i neistinito ovakvu monografiju nazvati albumom DPS. Autor teksta se nije vodio idejom da činjenice predstavi objektivno, već je pokušao da klasičnom manipulacijom prikrije pravu sliku o ovoj monografiji. Ako se na par stranica od 400 ukupno, nalaze i slike lokalnog rukovodstva, teško da se može izvući zaključak da je u pitanju album vladajuće partije.

MSS podsjeća na načelo 3. Kodeksa :

*„Za novinara su činjenice neprikosnovene, a njegova obaveza je da ih stavlja u pravilan kontekst i onemogući njihovu zloupotrebu, bilo da se radi o tekstu, slici ili tonu“.*

**Dan** 26. februar

Tekst koji je izazvao burnu reakciju poslednjih dana „Filip podržao nuklearni program“, objavljen je 26 februara u dnevnom listu Dan. Tekst obrađuje saopštenje jedne iranske novinske agencije u kome se tvrdi da je predsjednik Filip Vujanović navodno podržao nuklearni program Irana.

MSS smatra da je sam tekst profesionalno napisan i da su kontaktirane sve strane koje bi mogle biti izvori za ovu vrstu informacija. Ono što je problematično je sami naslov, koji ne odslikava ono što se nalazi kasnije u tekstu.

Ovako naslovljen tekst ima prije namjeru da diskredituje predsjednika Vujanovića nego da iskaže ono što je bila suština događaja. MSS podsjeća na jednu od smjernica za Načelo I Kodeksa novinara :

*„Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini dogadjaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.“*

*Plagijat*

**Vijesti 1.mart**

U dnevnoj novini Vijesti, kao i na istoimenom portalu 1.marta je objavljen autorski tekst Nebojše Medojevića pod naslovom „Fašizam“. Kako se kasnije ispostavilo kompletan tekst je plagijat i preuzet je sa jednog od brojnih sajtova na kojima se nalazi i u verziji na našem jeziku. Radi se o tekstu koji je star preko deset godina i jdan je od popularnijih na internetu.

Iako su pojedini mediji reagovali neposredno po objavljivanju da se radi o plagijatu i da je autorstvo apsolutno sporno tekst nije uklonjen sa portala Vijesti, niti je dnevna novina našla za shodno da se izvine za ovaj propust. Možda redakcija Vijesti nije morala da zna da se radi o plagijatu, ali je minimum profesionalnosti zahtjevao izvinjenje čitaocima zbog očiglednog plagijata.

Podsjećamo na smjernice za načelo 12.2 Kodeksa :

*„Novinar ne smije da se bavi plagiranjem. Pod plagijatom se podrazumijeva korišćenja tudjih informacija, riječi, ideja i slika bez odgovarajućeg navodjenja izvora“.*

**PORTALI**

I tokom perioda koji tretira aktuelni izvještaj Medijskog savjeta za samoregulaciju ponovo je primjetan neprofesionalan odnos uredništva posmatranih on line medija. Istina, MSS zapaža da je uočljivo manje komentara napisanih jezikom neprimjerenim za javni diskurs bilo u drugom dijelu posmatranog perioda i da se sa više pažnje vodilo računa o tome da takvog jezika bude manje.

Tokom analizarana tri mjeseca, u kršenju profesionalnih kodeksa prednjačio je portal „Vijesti“, koji je - posebno u prvoj polovini posmatranog perioda - češće objavljivao sporne komentare. Najčešća ogrješenja o profesionalne principe zabilježena su objavljivanjem komentara koji su bili vrijeđanje ličnosti (argumentum ad hominem) uz upotrebu ponekad čak i uličarskog žargona i najobičnijih psovki. U nekoliko navrata zbilježeno je i vrijeđanje na nacionalnoj osnovi, kao govor mržnje te vrijedjenje pripadnika LGBT populacije...

Riječ je o više desetina komentara tokom analizirana tri mjeseca, komentara čitalaca koji su objavljeni bez uredničke intervencije a koji sadrže ekplicitne lične ili porodične uvrede ili pak govor mržnje usmjeren protiv određene etničke grupacije. Tokom analiziranog perioda uočeno je da uredništvo (administratori) portala „Vijesti“ uglavnom banuju (brišu) nedolične komentare. No, nema dosljednosti u tome i zabiilježeno je da se komentari brišu sa velikim zakašnjenjem, nakon što „odstoje“ više sati ispod informacija na koje se odnose.

Evo nekih primjera kršenja profesionalnih standarda, zabilježenih na portalu „Vijesti“. Tako, na vijest da je izabrana predsjednica SO Nikšić Nikčević, inače članica DPS-a te da je za njen izbor glasao i odbornik Pozitivne Crne Gore, na portalu su objavljeni komentari koji su, osim ličnih uvreda na račun odbornika Đurovića, sadržali i eksplicitne prijetnje.

**tekst: Odbornici opet glasaju za predsjednika SO Nikšic**meteor | 18.12.2012 u 12:31 s

--------------------------------------

Vracaj mandat nesoju ljudski.

**tekst: Izabrana predsjednica SO Nikšić: Đurović javno glasao za** Nikčević

čelik | 18.12.2012 u 16:09 s

-------------------------------------
Djuroviću, jebe.. tiću, kako te nije sramota!!!!!!! Idi liječi se hroničaru!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

ekrem | 18.12.2012 u 15:45 s

-----------------------------------------

DJuroviću, smrdo jedna smrdiva!!!!!!!!!!!!!!!!

montenegrina89 | 18.12.2012 u 13:37 s

-----------------------------------------------------
Drago, ti si jedna nula od covjeka, poigrao si se sa partijom koja je trebala da bude nesto novo na ovoj truloj politickoj sceni, sad svi gradjani Crne Gore izjednacavju tebe nulo sa Pozitivnom, neka te se familija stidi, zato dps i zasluzuje da vlada vjecno, ajmo narode sad svasta po pozitivnoj, jadni i glupi narode, svi dps glasate i jedva ste cekali ovo, sad je najlakse rec da je Darko Milov covjek, jer nas narod takvu glupost odmah upija. Jadna li si Crna Goro.

dijaspora dd | 18.12.2012 u 16:11 s

------------------------------------------------

Djurovicu---Crn ti obraz do vijeka bio ko pasceca guzica..

stanley meyer | 18.12.2012 u 22:12 s

----------------------------------------------------
Kod mene bi ti plivao Drinom potrbuske,ovi neka te drze isti su ka ti,.. otpad :))))

Iz navedenih komentara se vidi je prekršeno načelo 5 Kodeksa novinara Crne Gore:

„5.1 Govor mržnje

Mediji ne smiju da objavljuju materijal koji je namijenjen širenju neprijateljstva ili mržnje prema osobama zbog njihove rase, etničkog porijekla, nacionalnosti, pola, fizičkih nedostataka, vjere ili političke pripadnosti. Isto važi i ako postoji velika vjerovatnoća da će objavljivanje nekog materijala izazvati prethodno navedeno neprijateljstvo i mržnju.”

Po istom principu – bez prethodne uredničke kontrole – puštani su na portalu “Vijesti” i komentari koji sadrže lične uvrede nekih javnih ličnosti. Tako je na vijest da je advokatica Ana Kolarević (sestra crnogorskog premijera Mila Đukanovića – p.a.) podnijela tužbu protiv tri printana medija (dnevni listovi “Dan” i “Vijesti”; nedjeljnik “Monitor”) uredništvo portala “Vijesti” pustilo je niz komentara koji su značili kršenje Načela 5 Kodeksa Novinara Crne Gore.

**tekst: Kolarević i od Monitora traži 100.000 eura**adio mare | 10.12.2012 u 22:34 s

---------------------------------------------
A kako ce se utvrditi da ima cast i ugled. Koliko znam ona je jedna obicna raspuštenica a to već nešto pokazuje. Drugo je da je sebična a ponača se kao da je žena Čaušeska/ne daj Bože da isto završe/ Znam da preko Maje Ćatović radi u Kotoru što hoće. Kako ona hop a Maja skok. Kolarević nagrdi Dobrotu sa betonom do u vrh brda i to prije donesenog GUP /po starom GUP/DUP bilo sve zelenilo. Možda i ona bude nekada tužena ali se nadam od prave vlasti koja će neminovno smijeniti ovu nenarodnu.

brigante brigante | 11.12.2012 u 00:17 s

-----------------------------------------------------
100.000 ali mokrim konopom i po goloj guzici pa da je žensko hiljadu puta. Ovo nije žena no lupeški monstrum ko i braća joj.

Slična situacija se ponovila i sa komentarima koji su se odnosili na predsjednika Skupštine Crne Gore Ranka Krivokapića. Evo primjera:

**tekst: Krivokapic: Mantije me podsjecaju na "Lepu protinu kci"**

nesalomivi | 07.12.2012 u 17:49 s

-----------------------------------------------
oj bedemu oburdani oj Ranko pun pogani...!

[www.advance.hr](http://www.advance.hr/) | 07.12.2012 u 17:05 s

---------------------------------------------------
Ranko je obicni velikosrpski otpad,koji izmedju ostalog podrzava SPC..eto Ranko ako ovo čitaš da znaš da nam niste bas svima isprali mozak..četnici gadni iz DPS SDP-a....

I ministar unutrašnjih poslova Raško Konjević bio je meta nepristojnog, uvredljivog komentara:

**tekst: Konjević: Direktor policije biće izabran u januaru na javnom** **konkursu**matija777 | 14.12.2012 u 09:49 s

--------------------------------------------

Jeli moguće da je ovo govno od Konjevića ministar ??

Činjenica da su predjednik Skupštine Krivokapić, ministar Konjević, baš kao i odbornik Đurović, javne ličnosti ne mogu biti razlog za lične uvrede i diskvalifikacije. Pregled komentara na portalu „Vijesti“ pokazuje, međutim, da su i javnosti nepoznati ljudi trpjeli razne generalizacije i bili označeni negativnim konotacijama, zavisno od društvenog konteksta ili konkretnog događaja.

Evo nekoliko karakterističnih primjera:

**tekst: U pucnjavi na Zabjelu povrijeđen Boris Pavićević**mala murica | 11.12.2012 u 21:07 s

-------------------------------------------------
Ja ga poznajem, veliki je vjernik i pravoslavac! Krsti se sa tri prsta i protivi se održavanju parade ponosa na proljeće. Zato je nastradao!

mala murica | 11.12.2012 u 20:57 s

-----------------------------------------------
Poznajem momka, pucali su na njega jer ga boli sudbina srpskog naroda na kosovu i zato što slavi pravoslavnu novu godinu!

uličarče | 11.12.2012 u 21:52 s

------------------------------------------
pucali su dukljani na njega i na sve pravoslavno! bravo, murice, vidi se da si veliki srbin i vjernik!
 **tekst: Miškovićima i Milu Đuraškoviću određen pritvor od 48 sati**dingospo | 12.12.2012 u 09:44 s

------------------------------------------
Srbiji svaka čast na ovim hapšenjima i skidam im kapu. A mi u CG zbog ovakvih ameba poput ovog pljevaljskog Chokmuda i ne možemo da imamo slična dešavanja. Pazi o čemu ovaj jadov jadni priča ispod vijesti o hapšenju. Vucaj se smeće jedno raspalo u svoju rupu pa tamo trućaj o ovim megadukljanskim izbačajima i lažima!

"Vijesti online" su nedavno istakle i upozorenje u kome se navodi kako se komentari na portalu objavljuju u realnom vremenu i da se «uredništvo portala ne može smatrati odgovornim za napisano». Ističe se i da je «zabranjen govor mržnje, psovanje, vrijeđanje i klevetanje» i da ce « takav sadržaj biti izbrisan čim bude primijećen, a autori mogu biti prijavljeni nadležnim institucijama».

MSS podržava ideju da se čitaoci portala upozore, uz ocjenu da je neprihvatljiv njegov dio u kojem se uredništvo ogradjuje od odgovornosti za napisano.... To nije u skladu sa profesionalnim standardima niti sa principima uređivačke koncepcije: redakcija je uvijek odgovorna kako za svoje tektove i tekstove koje prenese tako i za objavljene komentare čitalaca, odnosno za čitav sadržaj objavljen u nekom mediju.

Tokom tri mjeseca bilo – u znatno manjem obimu - kršenja Kodeksa novinara prilikom administriranja komentara i na nekim drugim posmatranim portalima. Tako su, na primjer, na portalu Cafe Del Montenegro zabilježena dva slučaja uvredljivih komentara prema političkim protivnicima crnogorskog premijera Đukanovića:

Anonimni: ne moze Milo sam drzat crnu goru a ima toliko izdajnika oko sebe – svi drzavni I opstinski organi su puni krtica pa se ne treba cuditi kako cure informacije a sve opozicija ugrozena a sve zaposljeno na rukovodecim mjestima predstavljajuci se lazno te kopaju temelje crne gore – ALI ZNAJTE IZDAJNICI DA IMA MNOGO VISE ONIH KOJI CE BRANIT SVOJU DOMOVINU – svi četnici marš

Anonimni: citam ove dosadasnje komentare i potvrdjujem sebi i svima normalnima da je lako povjerovat da na tako malom prostoru zivi toliko bagre i smeća koji žele zlo državi koja ih drži na grbači – proći ce generacije dok se to zlo iz torine ne istraži

Valja, ipak, naznačiti da uredništvo Cafe Del Montenegro vodi računa o profesionalnim standardima i izdvojena dva slučaja su odstupanje od dobre uređivačke politike.

Tokom analiziranog, tromjesečnog periodu, uočen je makar jedan propust i na Prtalu Analitika koji, inače, ima pažljivu i vrlo restriktivnu uređivačku politiku objavljivanja komentara koji bi mogli da budu kršenje profesionalnih principa. Ipak, promakao je komentar uvredljiv za predsjednika PzP Nebojšu Medojevića:

**tekst: Medojević: Sram te bilo Depardje**

--------------------------------

europa  - Medo Budala

Ajde Medo ne sramoti familju, dokle ces ovako da seres.

Jadno ono pasje sjeme sto te zametnu. Muci bravu i pazi zenu i sina

da te se ne odreknu.

Portali Vijesti, Cafe Del montenegro i Portal Analitika su tri najposjećenija crnogorska portala (prema: Alexa.com) i zato je njihov rad bio predmet detaljne analize MSS-a. Inače, prateći rad crnogorskih portala Medijski savjet za samoregulaciju konstatuje da je neophodno uskladiti uređivačku politiku administriranja komenatar čitalaca.

Posmatrajući rad nekih drugih portala, koji nijesu bili predmet ove analize - jer ti portali nemaju posjećenost veću od 5.000 jedinstvenih posjeta dnevno – uočeno je da nema gotovo nikakve politike administriranja komentara. Tako su na elektronskim stranicama takvih portala (poput: IN4S) zabilježeni svakodnevni izlivi uvreda ili neprilični sadržaji govora mržnje...

Sve to navodi na zaključak da je neophodno pristupiti izmjenama i dopunama Kodeksa novinara Crne Gore kako bi se jasno definisala pravila administriranja komentara. Kodeks novinara Crne Gore sačinjen je prije velikog zamaha web publikacija, informativnih portala i zato je neophodno medijsku samoregulaciju proširiti i na tu oblast.